

Kuannersuit

Høringssvar Greenland Minerals VVM og VSB rapporter.

Der er ansøgt om tilladelse til at starte en open pit mine i Kuannersuit. Der skal udvindes og eksporteres sjældne jordarter, samt zink og uran. I den forbindelse er der udarbejdet VVM og VSB rapporter, der er lagt ud til høring. Jeg har læst gennem begge rapporter og des mere jeg læser des mere modstand har jeg mod projektet. Meget lidt i de rapporter virker betryggende. De er fulde af modsigelser. De er mangelfulde på mange punkter.

En open pit mine i Kuannersuit vil forurene og forstyrre miljøet for mennesker og dyr i mange år fremover. Minen er planlagt i 600 meters højde over havet. Der er ingen steder i subarktisk hvor der findes lignende miner, så der er intet at sammenligne med. Der er ingen erfaringer at bygge på. Kun modeller og analyser af disse modeller.

Det vil medføre en gennemgribende ændring i landskab og liv i og omkring Narsaq halvøen. Det er som udgangspunkt sjældne jordarter de vil udvinde. Men uran vil være et vigtigt produkt i mineselskabets økonomi. De vil derfor udvinde og sælge – til højstbydende – alt det uran de kan finde i området. Minen vil efterlade en sø fyldt med radioaktive tailings.

Uran – og thorium, der også vil være den del af den brudte malm – er ikke specielt farlige så længe de ligger spredt inde i bjerget. Men når de bliver blotlagt og finknust bliver de farlige for miljø og liv.

Projektet om minen bliver forsøgt solgt til befolkningen med forskellige trykpunkter s.s.;

Grøn energi - Hjælp til klimaet - Penge til Grønland

Men rapporterne og GML siger mindre om:

Det miljøsvineri der vil finde sted ved selve minen og ved bearbejdning af gråbjerg.

Den effekt støvpartikler fra sprængning kommer til at have på isen, dersom partiklerne vil komme til at falde ned ind over isen og derved ændre og fæmkynde dens virkning på klimaet.

Alle de penge der kommer til at ryge direkte ud af landet.

Det påstås i VVM rapporten at området har i gennemsnit ca 3 føhnperioder om året. Dette er faktisk forkert. Der er i vinterhalvåret ca 2 i gennemsnit om måneden. Der er så forskel i intensitet, men igen forsøger rapporterne at bagatellisere potentiel miljøforurening, her i form af små og mindre støvpartikler fra brudet, der kan blæses over store afstande.

Flere steder er der sætninger som: „...projektet forsøgt at anvende den bedst tilgængelige teknik (BAT) og bedste miljømæssige praksis (BEP), hvor dette er teknisk, praktisk og økonomisk muligt.“ Betyder det at, der hvor det ikke er „teknisk , praktisk og økonomisk muligt“ vil de benytte andet end det bedste ?

Der er flere steder hvor al risiko for miljø- og sundheds fare bliver bagatelliseret med: „usandsynligt“, „minimalt“, „måske“. Eller som her:“ "Narsaq by ligger uden for strømningsruten for alle modellerede scenarier, og derfor forventes det ikke, at oversvømmelse eller aflejring af tailings ville forekomme i byen."

Der er adskillige steder hvor al risiko, al potentiel katastrofe bliver bagatelliseret Det er ikke særlig overbevisende. Det er ikke særlig betryggende.

Der oplyses om de mange lokale jobs minen vil kunne tilbyde. Men der bliver ikke sagt et ord om de jobs der potentialt forsvinder. Worst case scenario, vil op til 50 jobs forsvinde i landbrugssektoren, samt vil NEQI risikere at have færre jobs at tilbyde, hvis fåreholderne må lukke ned, grundet manglende interesse i deres produkter. Ligesom der argumenteres for at minen vil skabe jobs – både direkte og afledt – vil minen også nedlægge jobs. Der vil så højst sandsynligvis skabes flere jobs end der forsvinder, men de jobs er her i én generation. De jobs der forsvinder, er jobs der ville kunne eksistere i generationer. Det er tvivlsomt om de jobs vil kunne genoprettes når minen lukker, dersom det primært vil være jobs der er afhængige af at naturen og miljøet ikke er forurenet.

Investeringer i turismebranchen for millioner vil blive tabt.

Fremtidige investeringer og indtægter indenfor turismen vil gå tabt.

Det samme gælder landbrug, fiskeri og fangst.

Hvis der åbnes op for at der kan udvindes uran i Kuannersuit er der åbnet op for at det kan udvindes alle steder i Grønland.

Det er så tragisk kortsigtet at ville minen på baggrund af jobs i en begrænset periode. Der kan skabes andre og mere holdbare jobs.

Det fremgår tydeligt flere steder, særligt i VSB rapporten a GML vil blande sig i alle aspekter af samfundet. Ifølge VSB rapporten har GML tænkt sig at interferere på alle niveauer af samfundet - infrastruktur, erhvervsliv, boliger, vareimport - de har tænkt sig at, i samarbejde med kommunen, udfærdige strategier indenfor bl.a. uddannelse, sundhedstiltag, markedsføring for turisme, sanering af boliger.

De vil målrettet gå efter at påvirke folks uddannelsesvalg og beskæftigelsesmuligheder. De oplyser bl.a. at: "Aktiviteter til udvikling af samfundet målrettes udsatte husstande, og der gøres en målrettet indsats for at få kvinder til at tilmelde sig erhvervsrettede kurser, der er relevante for indirekte beskæftigelsesmuligheder" og "Mulige påvirkninger fra projektet på turismen omfatter risikoen for, at færre turister besøger den uberørte natur og benytter sig af de lokale vandremuligheder. Påvirkningen kan modvirkes gennem en mulig forøgelse af antallet af turister ved en forbedring af de lokale transportmuligheder. Med henblik på at håndtere disse påvirkninger vil der sammen med Kommune Kujalleq blive foretaget en undersøgelse af mulighederne for at promovere lokal turisme."

Det er en farlig udvikling, hvis udenlandske mineselskaber skal styre samfundet og den lokale udvikling på den måde. Mineselskaber er kortids profit fænomen. Samfundet og befolkningen skulle gerne være for bestandigt.

En mine i Kuannersuit vil også være i direkte modstrid med Naalakkersuisuts Landbrugsstrategi 2021 -2030, et meget fint dokument med henvisning til FN verdensmål: "Inden 2030 skal landbrugsproduktiviteten og indkomsterne for små-skala fødevarerproducenter fordobles, særligt for kvinder, oprindelige folk, familielandbrug, husdyrbrug og fiskere, herunder gennem sikret og lige adgang til jord, andre produktionsressourcer og tilførsler, viden, finansielle tjenester, markeder og muligheder for værditilvækst, samt beskæftigelse uden for landbruget."

Ifølge strategien skal bl.a. det høstbare areal øges med 23% de næste 10 år. Slagtelam skal øges fra 20.000 til 28.000 pr år.

Det vil ikke kunne gennemføres med en mine i Kuannersuit, hvor det i VVM rapporten oplyses at:

"Udviklingen af projektet kan potentielt have følgevirkninger for eksistensgrundlaget for husstande, som lever af landjorden, idet projektets fysiske størrelse, miljøpåvirkninger forårsaget af projektet og adgangs begrænsninger som følge af projektet vil indvirke herpå."

Til sidst.

Jeg vil stille spørgsmålstegn ved gyldigheden af høringsmøderne, afholdt i februar 2021.

Ved høringsmøderne var der ingen folkevalgte politikere medvirkende. Ligeledes blev høringsmøderne gennemført på den måde at, embedsfolk og repræsentanter fra GML og DCE fremlagde, hvorefter der var plads til spørgsmål fra salen.

Ifølge Inatsisartutlov nr. 6 af 8. juni 2014 om ændring af inatsisartutlov nr. 7 af 7. december 2009 om mineralske råstoffer og aktiviteter af betydning herfor (råstofloven) (Tidlig borgerinddragelse og offentlig høring) § 87d stk 4. Skal der afsættes tid på høringsmøderne til, at interessenter udover almindelig dialog kan oplæse deres erklæringer om projektet.

Der var hverken plads til dialog eller oplæsning af erklæringer.

! STOP KUANNERSUIT UNITSILLI !

Ingibjörg Gísladóttir
Beboer i Narsarsuaq