



KOMMUNE KUJALLEQ

POSTBOKS 514 · 3920 Qaqortoq

Departementet for Sociale Anliggender og Justitsområdet
iniian@nanoq.gl

ULLOQ
DATO

27-06-2019

J. NR.
J. NR.

48.00

IMMIKKOORTORTAQARFIK
FORVALTNING

Social

ALL. NR.
BREV NR.

Høring af forslag til bekendtgørelse om botilbud til personer med handicap

Kommune Kujalleq har gennemgået udkastet til en bekendtgørelse om botilbud til personer med handicap.

Gennemgangen giver kommunen anledning til følgende bemærkninger:

§ 1, stk. 2, nr. 5, § 2, § 3, stk. 1, § 7, stk. 2, nr. 5. § 8 og §9, stk. 1:

Der er tale om regler af enslydende indhold, og kommunen finder det ikke hensigtsmæssigt, at regler af ens indhold gentages i forskellige kapitler.

Men de foreslåede regler om bokollektivers og beskyttede boenheders organisation har efter kommunens opfattelse ikke lovhjemmel.

Kravene om udarbejdelse af vedtægter og ansættelse af en særlig forstander er ikke et krav i handicaploven.

Disse krav indebærer, at bokollektiver og beskyttede boenheder reelt skal drives som institutioner, hvilket er i modstrid med lovens §§ 13 og 14, der i forarbejderne til disse lovbestemmelser defineres som egne boliger for beboerne.

Bestemmelserne er endvidere i strid med den kommunale styrelseslovs § 1, hvorefter den kommunale organisationsmagt ligger hos kommunalbestyrelsen.

Herudover synes støttetilbud til handicappede, der alene opererer med botilbud i institutionsmæssige rammer ikke at være foreneligt med FN's handicapkonventions artikel 19.

Det er således kommunerne der tager stilling til, hvorledes bokollektiver og beskyttede boenheder skal drives og organiseres inden for de rammer, som i medfør af handicaploven er fastsat om fysisk indretning kompetencekrav til ledelse og personale samt kvalitetsstandarder.

§ 3, stk. 3 og § 9, stk. 3:

Regler om, at en ”forstander” ved kommunale bokollektiver og beskyttede boenheder skal have kompetence til at ansætte personale har ikke hjemmel i handicaploven og er herudover i strid med den kommunale styrelsesloves § 25, stk. 1, nr. 2, hvorefter økonomiudvalget har den generelle arbejdsgiverkompetence i forhold til kommunens personale.

§§ 1 og 7:

Kommunen finder det betænkeligt, at kravene til kvalitetsstandarder er helt ens for bokollektiver og beskyttede boenheder, idet der er tale om to forskellige botilbud. Ved at gøre kravene ens, bevæger man sig i retning af at ophæve forskellene mellem de to typer botilbud.

§§ 4 – 6 og 9 -12:

Regler om at pålægge en ”forstander” et selvstændigt drifts- og ledelsesansvar er umiddelbart i strid med den sociale styrelsesforordnings § 6, stk. 1, idet et sådant personligt ansvar ikke har hjemmel i handicapforordningen.

§§ 13 og 14:

Kommunen vil komme med konkrete anbefalinger, men erindrer om, at der synes at være et grundlæggende problem omkring adskillelse af driftsansvar og tilsynsansvar for selvstyrets døgninstitutioner.

§ 18, stk. 2:

Kommunen anbefaler, at der i stedet for ”beslutning om anbringelse” skrives ”beslutning om opretholdt anholdelse eller tilbageholdelse”.

Kommunens anbefaling skyldes, at ”anbringelse” har karakter af en kriminalretlig foranstaltning, og institutionsanbringelse som en kriminalretlig foranstaltning hører under sundhedsvæsenet jf. kriminallovens § 240 og ikke under kommunerne.

Med venlig hilsen



Mari Abelsen

Socialudvalgsformand

/



Boris Klarsgaard

Socialchef