

Greenpeace hørings svar til Råstofstyrelsens retningslinjer for ansøgning, udførelse og afrapportering af offshore kulbrinteefterforskningsaktiviteter (eksklusive borer) i Grønland

Greenpeace Nordic (herefter Greenpeace) afgiver hermed hørings svar til retningslinjer for afrapportering af offshore kulbrinteefterforskningsaktiviteter (eksklusive borer) i Grønland. Greenpeace vil gerne takke Råstofstyrelsen for denne mulighed.

Overordnede kommentarer

Det er Greenpeace klare holdning, at det er uhensigtsmæssigt, at der fra Råstofstyrelsens side i udarbejdelsen af retningslinjer stadig ikke tages hensyn til de særlige forhold, som gør sig gældende i Grønland – og i særlig grad for olieefterforskning i de nordlige egne. Direkte implementering af eksempelvis norske standarder som NORSOK standard G-001 er ikke tilstrækkelig i områder med massiv tilstedeværelse af hav- og drivis.

Greenpeace er kraftig modstander af olieefterforskning i isfyldt farvand, men såfremt Grønland vil fortsætte den nuværende kurs, er det organisationens stærkeste anbefaling, at man – eventuelt i samarbejde med andre arktiske stater – udarbejder standarder, som specifikt er møntet på operationer i isfyldt farvand.

Det seneste eksempel med olieudslippet øst for Taasilaq understreger med al ønskelig tydelighed, at det eksisterende oliespildsberedskab ikke bare er utilstrækkeligt, men praktisk taget ubrugeligt i tilfælde af et olieudslip i dårligt vejr, da det ikke engang lykkedes Arktisk Kommando at tage en prøve af olien. Dette skal ikke ses som en kritik af Arktisk Kommando, men som en understregning af, at olieoprydning i dårligt vejr og isfyldt farvand pt. ikke er muligt. Dette er i tråd med konklusionerne i *Arctic Oil and Gas Overview 2007* fra det Arktiske Råd: "*There are no effective means of containing and cleaning up oil spills in broken ice*" (AMAP 2007). De samme konklusioner nåede US National Research Council frem til i 2003 og de norske myndigheder måtte tidligere i år opgive en oliespildsøvelse i Barentshavet, da det blæste en "frisk brise"¹.

Greenpeace vil derfor opfordre til, at kravene til selskabernes olieberedskab øges kraftigt og at der forud for enhver godkendelse til olieefterforskning i grønlandsk farvand foretages en realitetsvurdering af beredskabsplan og udstyr. En simpel aftale med GOSR er på ingen måde dækkende, da det er Greenpeace vurdering, at GOSR's udstyr ikke overstiger Arktisk Kommandos og man derfor udelukkende vil opleve de samme problemer. Samtidig vil Greenpeace opfordre til, at Arktisk Kommando får en officiel rolle i vurderingen af de enkelte selskabers oliespildsberedskab, da det vil være Kommandoen, som skal træde til i tilfælde af, at selskabets oliespildsberedskab viser sig at være utilstrækkeligt.

Det skal samtidig understreges, at Selvstyret og i særlig grad Råstofstyrelsen på trods af gentagne opfordringer hertil endnu ikke har formodet at udarbejde særlige retningslinjer for

¹ http://www.nrk.no/finnmark/_-oljevern-fadesen-viser-at-vi-ikke-kan-bore-i-barentshavet-1.12460195

operationer i problemområder (areas of concern). Selvstyret har udpeget disse områder, da de må antages, at være vigtige for en række truede havpattedyr. Derfor bør der også implementeres særlige retningslinjer for på samme måde som man har for lukkede områder². På nuværende tidspunkt forvaltes problemområder på tilsvarende måde som resten af det grønlandske hav, hvilket undergraver områdernes særstatus og risikerer at forårsage uoprettelig skade på de mest sårbare arter.

Greenpeace vil gerne understrege det problematiske i, at man udarbejder retningslinjer på et særdeles mangelfuldt vidensgrundlag. Det fremgår både af Grønlands Naturinstitus rødliste og DCE's strategiske miljøvurderinger, at vidensniveauet for havmiljøet i store dele af Grønland praktisk taget er ikke-eksisterende. Det umuliggør implementering af de rette miljøtiltag og fastsættelse af miljøstandarder. Samtidig vil Greenpeace på det kraftigste opfordre til, at man følger anbefalingerne i Arctic Biodiversity Assessment om, at lukke sårbare områder for olieeftersforskning (s. 51, Meltofte et. al, CAFF 2013)

Greenpeace finder henvisningerne til BET og BAT (og i særlig grad OSPARs definition af BAT) positive og vil gerne opfordre til, at Råstofstyrelsen gør sit ypperste for at disse efterleves af selskaberne.

Specifikke kommentarer

Ud fra definitionslisten på side 4 fremgår det ikke, hvad forskellen er på definitionen af MLSA og MRA. Råstofstyrelsen bedes specificere dette.

Greenpeace finder det forvirrende, at man Råstofstyrelsen sender to sæt retningslinjer, der begge omfatter seismiske undersøgelser, i høring på samme tid. Eftersom Råstofstyrelsen har udarbejdet retningslinjer specifikt for seismiske undersøgelser, vil Greenpeace opfordre til, at disse bliver gældende for seismiske undersøgelser og at disse derfor ikke omfattes af de heri kommenterede retningslinjer.

Det fremgår af side 7, at "Offshore kulbrinteefterforskningsaktiviteter skal udføres i henhold til anerkendte internationale standarder, som f.eks". Herefter nævnes kun NORSOK standard G-001. Greenpeace vil gerne høre, hvilke andre internationale standarder, som aktiviteterne ellers skal udføres i henhold til? Som det tidligere er påpeget, er NORSOK standarderne heller ikke udarbejdet med henblik på de unikke isforhold i dele af Grønland og kan derfor ikke overføres direkte fra norske til grønlandske forhold.

Under pkt. 2.2. på side 7 bør det her fremgå klart, hvilke dele af af ansøgningsmaterialet, som Råstofstyrelsen mener, at man i henhold til offentligheds- og råstofloven er forpligtet til at offentliggøre.

² Det er dog Greenpeace holdning, at de særlige retningslinjer for de lukkede områder er utilstrækkelige og bør revurderes.

I pkt. 3.1, side 7 kan det med den nuværende formulering forstås som om, at ansøgningen kun kan fremsendes på engelsk. Greenpeace vil anbefale, at man tilføjer dansk og grønlandsk som sprog her.

Under pkt. 3.4, side 8 beskrives, hvilke informationer, som ansøgninger til Råstofstyrelsen skal indeholde. Listen virker meget ufuldstændig og Greenpeace undrer sig over, hvorfor eksempelvis en beredskabsplan for ulykker og olieudslip ikke nævnes.

I pkt. 3.6, side 8 står der, at "Fravigelse fra ovennævnte frister og krav kan kun ske, hvis ansøgeren har en gyldig grund til dette". Hvad vil af Råstofstyrelsen blive betragtet som en gyldig grund?

Under pkt. 4.1.2, side 9 står der, at "Risiko for forurening og andre skadelige virkninger på miljøet skal identificere, vurderes og nedbringes så meget som det med rimelighed er praktisk muligt." Udtrykket *praktisk muligt* er ekstremt uklart og er historisk blevet brugt som en mulighed for, at underminere miljøstandarder – eksempelvis ved tilladelsen til massive udledninger af kemikalier til havet fra Cairns efterforskningsboringer i 2010 og 2011.

Det virker modstridende, at der under pkt. 5.5 på side 12 står, at "rettighedshaver skal sikre, at alle nationale og internationale love/regler/forskrifter vedrørende skibe, udstyr, besætning og navigation bliver fulgt", men alligevel åbnes der på side 8 op for en fravigelse fra IMO's polar-retningslinjer. Greenpeace finder, at dette er uhensigtsmæssigt.

Pkt. 8.1 på side 15 bør med rette hedde "Best Environmental Practice ("BEP") og Best Available Technology ("BAT")", da det omhandler begge dele.

Det undrer Greenpeace, at der under kapitel 8 intet er inkluderet omkring selskabers indsamling af data om eksempelvis tilstedeværelse af hvaler i områder, hvor de opererer. I betragtning af den mangelfulde viden om områderne, bør man, hvis man insisterer på at lade selskaberne operere i områderne, udnytte olieefterforskningsaktiviteterne til at sikre indsamling af ekstra data. I tilfældet TGS-NOPEC har man de foregående fire år accepteret, at selskabet – i strid med aftalerne med Råstofstyrelsen – ikke har indsamlet data om seismikkens effekt og mængden af hvaler i området. I lyset af dette, vil Greenpeace opfordre til, at der indføres sanktionsmuligheder over for selskaber, der ikke lever op til krav om indsamling og overlevering af data.

Angående forsikringer fraråder Greenpeace, at man på noget tidspunkt afviger fra kravet om Standard and Poor A- certificering.

På vegne af Greenpeace



Jon Burgwald

Arktisansvarlig i Greenpeace