



---

# Greenpeace

## hørings svar til

---

Ironbarks ansøgning om udnyttelse af  
zink- og blyforekomsten ved Citronen  
Fjord

---

December 2015

---

## **Indholdsfortegnelse**

Overordnet: .....	3
Manglende viden .....	3
Sejlads .....	3
Reagenser og tailings .....	4
Energiproduktion .....	5

## **Overordnet:**

Ansøgningen om at placere en mine midt i Grønlands Nationalpark er problematisk, da etablering af en mine strider direkte imod formålet med en sådan nationalpark. Det er dog samtidig Greenpeace vurdering, at minen – hvis de rigtige hensyn tages – med dens foreslåede placering ikke vil udgøre en større trussel mod natur- og dyreliv i området.

Greenpeace vil kraftigt anbefale, at Selvstyret initierer en proces, hvor det diskuteres, hvilke områder i Grønland, som er biologisk signifikante og sårbare og hvilken form for beskyttelse, som er nødvendige for reelt at beskytte disse områder. Den nuværende forvaltning eksempelvis af Nationalparken og lukkede områder til havs viser tydeligt, at der er brug for en gentænkning og opprioritering af denne debat i Grønland. Såfremt en sådan proces ikke igangsættes, kan Greenpeace ikke acceptere, at man underminerer Naturparkens unikke status som verdens største naturpark ved at tillade minedrift i den.

Endnu engang må Greenpeace pointere, at de grønlandske myndigheder i forbindelse med høringen har undladt at offentliggøre dokumenter, som er essentielle for at vurdere minens miljøpåvirkning og risici for uheld med negativ miljøpåvirkning. Dette var som også tilfældet i forbindelse med ansøgning om minedrift ved Kringlerne og ved ansøgning om efterforskningsboringer i havet vest for Grønland i 2010 og 2011. Dette er dybt problematisk og underminerer den demokratiske proces, da offentligheden ikke har de nødvendige oplysninger for på et informeret grundlag at kommentere på ansøgningerne. Samtidig er det problematisk, at Selvstyret nøjes med at henvise til virksomhedernes hjemmesider for baggrundsrapporter. Det bør i stedet være gængs praksis, at de dokumenter, som Selvstyret mener er relevante for høringen, er at forefinde på høringsportalen. Greenpeace opfordrer til, at dette fremover er tilfældet og at man såfremt relevante dokumenter ikke forefindes på høringsportalen, forlænger høringen med otte uger fra det øjeblik, hvor de gøres tilgængelige. Greenpeace værdsætter, at dokumenterne sidenhen er blevet lagt offentligt frem og høringsfristen blev forlænget, men vil gerne opfordre til at der strammes op om sagsgangene, så relevante dokumenter fremlægges allerede ved begyndelsen af høringen.

## **Manglende viden**

Igennem VVM-redegørelsen skinner det igennem, at der mangler viden om områdets natur og dyreliv, hvilket også bekræftes DCE's strategiske VVM for området. Det er derfor positivt, at der som udgangspunkt iværksættes en række tiltag for at minimere påvirkning også af ukendt natur og dyreliv i området. Greenpeace vil opfordre til, at undersøgelser og iagttagelser gjort af Ironbarks miljøansvarlige på området, offentliggøres og at Miljøstyrelsen for Råstoffer løbende gennemgår disse og vurderer, hvorvidt der er brug for ændringer i driftstilladelsen. En sådan bør som minimum foregå hvert tredje år og med et særligt fokus på de fire arter, som Grønland har et nationalt ansvar for (isbjørn, kortnæbbet gås, islandsk ryle og hvidsisken).

## **Sejlads**

Af det fremlagte materiale fremgår det tydeligt, at minen vil være afhængig af skibsfart, som passerer tæt forbi og igennem Nordøstvandspolyniet. Dette unikke område er både vigtigt for områdets biodiversitet og sårbart over for forurening. Samtidig sker foregår sejladsen i umiddelbar nærhed til de henholdsvis lukkede områder og problemområderne i Nordøstgrønland, der er kritisk vigtige for flere rødlistede havpattedyr.

Sejladsen vil foregå i de måneder, hvor dyrelivet i området er særligt sårbart. Greenpeace vil i den anledning gerne henvise til organisationens kommentarer *TGS-Nopec Geophysical Company ASA (TGS) 2D seismisk undersøgelse i havet ud for Nordøstgrønland*, hvor de kritiske arters følsomhed over for forurening og i særlig grad støj beskrives.

På baggrund af ovenstående anbefaler Greenpeace, at sejlruten revideres og man så vidt muligt leder skibene uden om polyniet og lukkede-/problemområder.

Det er også Greenpeaces opfattelse, at den længe ventede risikoanalyse fra det Danske Forsvar kigger på særligt sårbare områder med henblik på sejlads. Når denne foreligger, vil Greenpeace anbefale, at man på baggrund af den foretager endnu en revurdering af sejlruterne.

Det fremgår af side 6 i VVM-redegørelsen, at tørlastskibene vil være af den højeste isklasse, som er egnet til forholdene ud for Grønlands kyst. Samtidig fremgår det af side 106, at de to skibe vil have forskellige isklasser (henholdsvis PC3 og PC4). Det er uklart, hvorfor det ene skib er i en svagere isklasse end det andet og det er ligeledes i modstrid med, at skibene er af højeste mulige isklasse. Greenpeace vil anbefale, at begge skibe opgraderes til PC2, da der kan forefinde multi-år is i området.

Blandt de af Ironbark fremlagte dokumenter mangler der en beredskabsplan i tilfælde af udslip fra et skib. Grundet de særdeles ekstreme vejr- og isforhold i området, er det bydende nødvendigt, at en sådan beredskabsplan udarbejdes og offentliggøres. Hvis en sådan ikke er udarbejdet, er dette dybt problematisk og en sådan bør som minimum være udarbejdet, sendt i høring og godkendt inden sejlads til og fra minen påbegyndes. Greenpeace accepterer, at man med de få sejladsere in mente ikke kan have et stående beredskab til at håndtere et olieudslip, men som minimum skal en aftale være indgået med et selskab, der kan begrænse forureningen i tilfælde af et uheld – på trods af at det i dette område med den nuværende teknologi og manglende infrastruktur er tæt på umuligt.

## **Reagenser og tailings**

En række toksiske og problematiske reagenser skal i produktion og oparbejdning. Greenpeace har ikke kunnet finde en liste over præcist, hvilke reagenser som skal anvendes. En sådan bør som udgangspunkt være en del af høringsmaterialet og Greenpeace vil gerne opfordre til, at den sendes i høring.

Derudover skrives der på side 81, at: "Reagenser vil, hvis de frigives til miljøet, være i en multikemisk opløsning og individuelle virkninger på miljøet vil være umuligt at vurdere". Dette er selvfølgelig korrekt, da krydsreaktioner vil påvirke kemikalierne påvirkning af miljøet, men det må dog aldrig være en undskyldning for ikke at vurdere den samlede effekt af kemikalierne på miljøet. Da det erkendes, at man ikke udelukkende kan se på den enkelte reagens påvirkning af miljøet, er det problematisk, at man ikke yderligere har undersøgt de akkumulerende påvirkninger på miljøet. Derved bliver det endog meget svært at foretage en reel vurdering af reagensernes samlede påvirkning på miljøet.

## **Energiproduktion**

Det fremgår af høringsmaterialets side 122 og 128, at alt energiproduktion vil komme fra dieselgeneratorer. Har man overvejet om det er en mulighed at installere solceller på beboelsesbygningerne for at nedbringe brugen af diesel?