

Sammendrag på høringssvar #16 – Greenpeace

Råstofdirektoratets bemærkninger til relevante dele af høringssvaret

Ref	Kommentar	Svar fra Capricorn	Råstofdirektoratet's kommentarer til Greenpeace's høringssvar
16.1	Indledning		
16.1.2	Derfor anbefaler Greenpeace, at Naalakkersuisut og Inatsisartut på det forhåndenværende grundlag ikke godkender Cairns ansøgning til boretilladelser. Såfremt Naalakkersuisut og Inatsisartut alligevel vælger at godkende boringerne, anbefaler Greenpeace, at man øger kravene til Cairn i forhold til de i høringssvaret fremførte kritikpunkter.	Dette er et anlæggende for den grønlandske regering.	Naalakkersuisut er opmærksom på høringssvarene, og har fulgt disse i relevant omfang.
16.1.3	Ydermere er det Greenpeace' holdning, at Råstofdirektoratet bør udsætte åbningen af nye licensområder, så de grønlandske myndigheder kan fokusere på at øge sikkerheden i relation til de allerede udstukne licensområder. Det er Greenpeace' vurdering, at Råstofdirektoratet, Naalakkersuisut og Inatsisartut, grundet den lange tidshorizont før en eventuel kommerciel olieudvinding kan finde sted, bør gå frem med størst mulig forsigtighed. Hastværk er hverken af miljømæssige eller økonomiske årsager anbefalelsesværdigt.	Dette er et anlæggende for den grønlandske regering	Dette er ikke en del af nærværende høeringsproces.
16.2	Adgang til information		
16.2.1	På trods af, at den danske stat på vegne af Grønland ikke har ratificeret Århuskonventionen, indtager Grønland en	Dette er et anlæggende for den grønlandske regering	Dette er ikke en del af nærværende høeringsproces.

	<p>observatørstatus. Ved den danske ratifikation¹ understregedes det, at Grønland er meget interesseret i at fremme de fundamentale ideer og principper i konventionen, men at konventionen var rettet mod lande med en større befolkning og en tilsvarende større administration. Greenpeace anerkender, at en fuldstændig implementering af Århuskonventionen for Grønland vil være utilsigtet og unødigt bureaukratisk, og at det vigtigste er, at principperne i konventionen bliver fulgt.</p>		
16.2.2	<p>Desværre må Greenpeace konstatere, at Selvstyret og Råstofdirektoratet i det forhåndenværende tilfælde på flere områder ikke lever op til konventionens grundprincipper – på trods af, at det ikke vil stille større krav til den grønlandske administration.</p>	<p>Dette er et anlæggende for den grønlandske regering</p>	<p>Dette er ikke en del af nærværende høringsproces.</p>
16.2.3	<p>Den korte høringsfrist, på kun lidt over en måned, er efter Greenpeace' vurdering urealistisk kort for så kompliceret et materiale. Høringsfristen er således kun pro forma, og ikke af reel karakter. Det af Cairn fremlagte materiale er på over 2.000 sider og når der samtidig indregnes andet materiale såsom DMU's KANUMAS redegørelser, Råstofdirektoratets godkendelsesvilkår og sikkerhedskrav samt NORSOK-standarderne, er det umuligt at give et fyldestgørende hørings svar på så kort tid. Dette strider imod art. 6(3) i Århuskonventionen, der foreskriver, at de nationale myndigheder giver rimelig tid til,</p>	<p>Capricorn har fulgt alle aspekter i ansøgningsprocessen inklusiv alle reviderede retningslinier i 2011.</p> <p>Andre emner er anliggender for den grønlandske regering.</p>	<p>Naalakkersuisut vil igangsætte et projekt med udarbejdelse af fælles retningslinier for høringsprocesser.</p> <p>Længden af høringsperioder vil være ét af de punkter der vil indgå i regelsættet.</p> <p>Høringsfrister i forbindelse med offshore efterforskningsboringer vil blive udvidet fra 6 til 8 uger.</p>

¹ http://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXVII-13&chapter=27&lang=en#3

	<p>at offentligheden kan forberede sig på og opnå reel deltagelse.² Greenpeace opfordrer derfor til, at høringsfrister fremover forlænges betragteligt og at der sker en sikring af, at materialet fremover stilles til rådighed på et tidligere tidspunkt. Grundet den korte høringsfrist må Greenpeace desværre tage forbehold for, at der kan være problemer med de foreslåede borer, som ikke bliver adresseret i dette hørings svar.</p>		
16.2.4	<p>Grønlands Selvstyre burde undersøge mulighederne for at initiere en transboundary EIA.³ Hvis der sker et blow-out, så vil nabolande med stor sandsynlighed blive ramt mindst lige så hårdt som Grønland. Derfor bør Naalakkersuisut udskyde godkendelsen indtil der er mulighed for at gennemføre en transboundary EIA – og særligt de oprindelige folk, der bor i de potentielt berørte områder, er blevet behørigt inddraget. Det skal videre anføres, at Grønlands hovedindtægtskilde hidrører fra fiskeriet, som i al væsentlighed udøves i farvandet ud for Vestgrønland, der netop er det berørte område i forhold til Cairns olieboringer.</p>	<p>Dette er et anlæggende for den grønlandske regering</p>	<p>De grønlandske EIA-regler er på linje med bedste internationale praksis.</p>
16.2.5	<p>Foruden den korte høringsfrist, har Råstofdirektoratets tilbageholdelse af essentielle informationer undermineret høringsprocessen. Greenpeace har respekt for, at dele af dokumenter kan være nødvendige at unddrage</p>	<p>Dette er et anlæggende for den grønlandske regering</p>	<p>Indkomne hørings svar, samt bemærkninger fra Capricorn vil blive offentliggjort under Råstofdirektoratet på www.nanoq.gl.</p>

² Artikel 6(3):

‘Offentlighedsproceduren skal omfatte rimelige tidsmæssige rammer for de forskellige faser, der tillader rimelig tid til at informere offentligheden i overensstemmelse med stk. 2 og til at offentligheden kan forberede sig på og opnå reel deltagelse under hele beslutningsprocessen’

³ EIA; Environmental Impact Assessment, Miljøpåvirkningsvurdering.

	<p>offentligheden grundet personfølsomme oplysninger, af sikkerhedshensyn eller – i helt særlige tilfælde – af konkurrencehensyn. Det er dog næppe i overensstemmelse med almindelige principper for høringsprocesser, at myndighederne tilbageholder hele dokumenter fra offentligheden, når Råstofdirektoratet i stedet kan bortcensurere enkelte følsomme dele.</p>		<p>Godkendelsen (§15) vil ligeledes blive offentliggjort på Nanoq.gl. Fortrolige oplysninger i godkendelsen vil være slettet i den offentliggjorte version.</p>
16.2.6	<p>Som udgangspunkt bør Råstofdirektoratets kommentarer til VVM'en; til indløbne høringssvar og Råstofdirektoratets indstilling til Naalakkersuisut og Inatsisartut være offentligt tilgængelige – en aktindsigtsbegæring burde ikke være nødvendig. Det samme gør sig gældende for de kommentarer Råstofdirektoratet indhenter fra eksterne eksperter såsom DMU. At begrunde den manglende adgang med, at de "indeholder Råstofdirektoratets interne vurderinger til Naalakkersuisut og indgår i det samlede beslutningsoplæg til Naalakkersuisut"⁴, er heller ikke i tråd med grønlandsk lovgivning, og ikke foreneligt med de basale principper i Århuskonventionen. Det gør det samtidig umuligt at vurdere, hvordan kritikken i de indløbne høringssvar modtages og hvilken indflydelse det har på udformningen af den endelige godkendelse.</p>	<p>Dette er et anlæggende for den grønlandske regering</p>	<p>Se svar til 16.2.5</p>
16.2.7	<p>Råstofdirektoratet må derudover, såfremt man ønsker de optimale muligheder for at forbedre procedurerne i forhold til sidste års borer, offentliggøre drilling</p>	<p>Dette er et anlæggende for den grønlandske regering</p>	<p>Der foretages miljøundersøgelser før og efter efterforskningsboringerne. Danmarks Miljøundersøgelser</p>

⁴ Mail fra Råstofdirektoratet til Greenpeace, 28.3.2011

	<p>log og mud log rapporter. Disse rapporter offentliggøres i en række vestlige lande og vil normalt ikke indeholde data om eventuelle olieforekomster, produktionstestning osv. De bør derfor ikke indeholde information der forvrænger konkurrencen. Hvis de måtte indeholde informationer om olieforekomster, kan disse udelades af offentliggørelsen. Såfremt Råstofdirektoratet af ressourceårsager ikke har mulighed for en sådan screening, kan det indskrives i vilkårene for boringstilladelserne, at Cairn skal betale eksterne konsulenter for at screene dokumenterne. Som situationen er nu, hvor Råstofdirektoratet i de tilbageholdte licensbetingelser har indgået aftale med licensholderen om, at alle rapporteringer fra Cairn til Råstofdirektoratet som minimum skal tilbageholdes i fem år, umuliggøres enhver offentlig kontrol med myndighederne og Cairn.</p>		<p>udarbejder herefter evaluering af de miljømæssige effekter af boreprogrammet. Denne evaluering vil blive offentliggjort når den foreligger.</p>
16.2.8	<p>Der er ingen tvivl om, at den største risiko for miljøet og Grønland er i tilfælde af et blow-out, og derfor er det særligt problematisk, at Råstofdirektoratet på denne måde udelukker Cairns beredskabsplan fra høringen. Den manglende adgang til beredskabsplanen betyder selvfølgelig, at Greenpeace' kommentarer til beredskabsplanen kun er baseret på de få fakta som fremgår af den generelle VVM. Cairn affærdigede flere af Greenpeace' indvendinger til sidste års boringer med udgangspunkt i beredskabsplan, men så længe den tilbageholdes er der ingen mulighed for at efterprøve Cairns påstande.</p>	<p>Dette er et anlæggende for den grønlandske regering</p>	<p>I det offentliggjorte materiale er den generelle overordnede model for beredskabet oplyst.</p>
16.2.10	<p>Greenpeace anbefaler, at beredskabsplanerne og andre relevante dokumenter snarest lægges frem for offentligheden,</p>	<p>Dette er et anlæggende for den grønlandske regering</p>	<p>Se ovenstående svar</p>

	og at Råstofdirektoratet på baggrund heraf forlænger høringsfristen behørigt.		
16.7.10	Greenpeace anbefaler, at Naalakkersuisut stiller krav om, at Cairn udarbejder modeller ud fra de faktiske grønlandske temperatur- og isforhold og at man efterfølgende tilpasser både den sociale og miljømæssige vurdering til dette. Hvis den nødvendige viden ikke er til rådighed, så må Naalakkersuisut udskyde borerne indtil Cairn kan levere denne og samtidig garantere den højeste sikkerhed og en effektiv oprydning, hvis uheldet er ude.	Dette er et anliggende for den grønlandske regering.	VVM-redegørelserne er evalueret af Danmarks Miljøundersøgelser.
16.8.1	Det er først og fremmest vigtigt, at Naalakkersuisut og den grønlandske befolkning er bevidst om tidshorisonten for dette projekt. Der vil normalt gå tyve år fra opdagelsen af olie- eller gasfelter med kommerciel værdi, til en egentlig kommerciel udvinding kan begynde. Grønland bør derfor undgå en ensidig satsning og i den mellemliggende periode undersøge alternative økonomiske udviklingskilder, hvis negative miljø- og klimaeffekter er mindre. Greenpeace vil gerne være behjælpelig med, at foretage miljø- og klimamæssige effekter af potentielle projekter.	Tidshorisonten for udviklingen af et felt er defineret i sektionen »Future Development within NTCs« og i 6.2 i VVM.	Licenspolitikken er Naalakkersuisut's ansvarsområde.
16.8.2	Grønland bør, såfremt man udstikker de nye licensområder, øge NunaOils andel i disse. Samtidig bør der i licensaftalerne sikres en øget uddannelse af den grønlandske befolkning i de forskellige aspekter af olieindustrien – fra det administrative arbejde i NunaOil til det mere praktiske arbejde.	Dette er et anliggende for den grønlandske regering.	Der gennemføres løbende benchmarkundersøgelser for at sammenligne "government take" i Grønland i forhold til andre lande. Resultatet er offentliggjort i publikationen "Efterforskning og udnyttelse af olie og gas i Grønland, Strategi for licenspolitikken 2009". Den kan findes på www.nanoq.gl . Ligeledes er der i forvejen i licensbetingelserne

			regler for refusion af udgifter til uddannelse af medarbejdere i Råstofdirektoratet og Nunaoil. Andre uddannelsesinitiativer forhandles og implementeres via samarbejdsaftalen (IBA-aftale)
16.8.3	<p>Et afgørende, men ofte overset element i den norske oliehistorie, er hvordan Norge i halvfjerdserne stillede strenge krav til internationale olieselskaber, som ønskede at operere på den norske sokkel. Kravene indebar oplæring og uddannelse af nordmænd, bidrag til etablering af norske selskaber, en minimumsgrænse for mængden af norsk arbejdskraft, etablering af hovedkontorer i Norge. Desuden skulle selskaberne føre så meget olie og gas som muligt til land.</p> <p>Udviklingen var ligeledes begrænset til særligt afgrænsede geografiske områder, for at sikre udvikling af infrastruktur og industrielle klynger. Alle oliefelterne blev ikke åbnet på en gang, og der er fortsat områder, der endnu ikke er tilgængelige for selskaberne.</p> <p>Det bidrog til, at Norge, som allerede var et etableret industri- og velfærdssamfund med et højt uddannelsesniveau, kunne profitere langt bedre fra landets olieressourcer – og det endda længe før at olieindtægterne i slutningen af det tyvende århundrede begyndte at akkumuleres i den norske oliefond. Greenpeace bidrager, såfremt det ønskes, gerne med erfaringer fra den norske oliehistorie.</p>	Dette er et anliggende for den grønlandske regering.	<p>Der sammenlignes med et land hvor der allerede på det tidspunkt var gjort store kommercielle olie- og gasfund. Dette er ikke tilfældet i Grønland. Selskaberne er i henhold til §18 i Råstofloven forpligtiget til at anvende grønlandske selskaber og arbejdskraft, såfremt de er konkurrencedygtige økonomisk og kompetencemæssigt. Initiativer for at fremme anvendelsen af grønlandske virksomheder og opbygge deres kompetencer indenfor området er en del af samarbejdsaftalen mellem Capricorn, kommunerne og Grønlands Selvstyre (IBA-aftalen).</p> <p>De enkelte områder, bortset fra "åben dør"-områderne, udbydes netop løbende, og størstedelen af det grønlandske havområde er fortsat ikke åbent for efterforskning.</p>
16.8.4	Grønland bør allerede nu have afgifterne til en fremtidig olieproduktion på plads. I Norge er der en gennemsnitlig samlet	Dette er et anliggende for den grønlandske regering.	Grønland har allerede systemer for "Government take" i

	<p>afgift på 79 %. Dette bør som minimum også være gældende i Grønland. Afgiftsstrukturen er ligeledes vigtig. Alt efter om Selvstyret vælger at beskatte de enkelte brønde direkte, eller om man beskatter selskaberne, som opererer dem (og giver mulighed for skattefradrag for udgifter), kan der også gå mange år inden olieskatten vil give betydelige indtægter.</p>		<p>tilfælde af en fremtidig olieproduktion.</p> <p>Benchmarkanalyserne på området, der også omfatter Norge, viser at "government take" i Grønland er på 59,2 %.</p> <p>Grønland ligger nogenlunde midt i feltet, når der ses på hvad Grønland opkræver.</p> <p>Opkrævning af royalty sker separat for de enkelte felter.</p>
16.8.5	<p>Greenpeace vil samtidig opfordre Grønland til at skynde sig langsomt. Udvinning af eventuel olie og gas haster ikke, og hvis først uheldet er ude, så vil det være altødelæggende for den grønlandske økonomi. Der går lang tid før indtægterne kommer, men risikoen for et blow-out er tilstede fra det øjeblik man finder olie. Selvom internationale olieselskaber har travlt med "erobre" de grønlandske ressourcer, må Grønland ikke lade dette være en grund til at gå på kompromis med sin kultur, sit miljø og sin levevis. Udviklingen – og tempoet af denne – skal tilpasses grønlandske behov, og ikke de multinationale selskaber, som er kommet for at hente de grønlandske ressourcer.</p>	<p>Dette er et anliggende for den grønlandske regering.</p>	<p>Foreløbig er der ikke gjort kommercielle fund af olie eller gas. Såfremt der for fremtiden gøres et eller flere kommercielle fund, er det op til Grønlands Selvstyre at afgøre i hvilket omfang der skal udbygdes nye områder.</p>