

# Høring ved borgermøde vedr. London Minings ansøgning om udnyttelse af jern ved Isua

- første møde af 4 høringsmøder

Universitetet, Nuuk, d. 28. august 2012, kl. 19:00 – 22:00.

Mødeledere ved høringsmødet: Hans Peter Poulsen og Johannes Kyed, Kompetencekompagniet.

Referent: Aviâja Lyberth Lennert, Kompetencekompagniet.

- 19:00      **Velkomst**  
Redegørelse for dagsorden for i aften, information, præsentation.
- 19:15      **Åbning af mødet**  
Medlem af Naalakkersuisut for Erhverv og Råstoffer Ove Karl Berthelsen
- 19:25      **Fremlæggelse vedr. projektet ved Isua**  
London Mining Greenland vicedirektør Xiaogang Hu
- 19:40      **Miljømæssige og samfundsmæssige undersøgelser**  
Råstofdirektoratet Ole Fjordgaard Kjær
- 20:00      **Pause**
- 20:15      **Mødet fortsætter**  
Spørgsmål/svar vedr. emner fra 1-halvleg
- 20:20      **Gruppearbejde**  
Grupperne fordeler sig og arbejder ved at prioritere. Opgave – udpeg 3 vigtigste som I mener man skal være opmærksom på.
- 21:10      **Pause**
- 21:20      **Mødet fortsætter**  
Spørgsmål/svar vedr. vores arbejde i grupper
- 21:25      **Fremlæggelse fra grupperne**  
Fremlæggelse af prioriteringer fra grupperne
- 21:55      **Afslutning**  
Oplysninger om næste møde
- 22:00      **Mødet er slut**

Der var 50-60 deltagere.

Velkomst og fremlæggelser (Ove Karl Berthelsen, Xiaogang Hu, Ole Fjordgaard Kjær), vil derudover kunne modtages.

## **Spørgsmål til fremlæggerne – præciseringer.**

**Spørgsmål:** Så stort et projekt får følger som ikke kun er økonomiske, den vil også berøre levevilkår. Mon projektet kan gøres mindre, kan man starte et projekt der er mindre?

**Svar (Xiaogang Hu):** Hvis et hvilken som helst projekt skal kunne betale sig, er vi nødt til at følge verdensmarkeds vilkårene (market conditions), og hvis vi skulle forlænge perioden for udviklingen af projektet kan vi ikke regne med at få investorer.

(For any project to be economically feasible, we have to meet the market conditions. We cannot prolong the construction period, there will be no investors).

**Spørgsmål (Jens Erik K...):** Råstofdirektoratet: Høringsbrevet blev offentliggjort for 14 dage siden. Har du regnet med at folk har læst det, og har I selv læst det?

**Svar (Ole Fjordgaard Kjær):** Ansøgningen fylder over 8000 sider, incl. bilag. Vi har endnu ikke læst samtlige sider, og vi finder det ikke nødvendigt. Vi regner ikke med at nogen har læst alle sider. Høringsperioden varer 9 uger, alle er velkomne til at stille spørgsmål og komme med kommentarer indenfor tidsfristen.

**Spørgsmål (Jens Erik K...):** Orbicon har foretaget undersøgelser af virkninger for miljøet. Hvor meget kender Orbicon til forhold i Grønland, eller er det kun Europæere der har foretaget undersøgelser?

**Svar (Steen Dahl, Orbicon):** Vi har udarbejdet flere miljøundersøgelser i Arktis. Nogle dele af undersøgelsen har vi selv foretaget, og derudover har vi taget udgangspunkt i beskrivelser af undersøgelser fra Naturinstituttet. Derfor er svaret ja, vi kender godt til forholdene i Arktis.

**Spørgsmål (Birger Poppel):** Mon der er foretaget undersøgelser af elforsyning ved brug af vandkraft, samt er der foretaget undersøgelser af udledning af Carbon Dioxid.

**Svar (Xiaogang Hu):** Der er foretaget undersøgelser af elforsyning ved brug af vandkraft og vores rådgivere har frarådet at søge denne mulighed, på grund af: 1. Det kræver at der er rigeligt med vandressourcer for at kunne bruge vandkraft til elforsyning, og disse har vi ikke. 2. Selvom der var muligheder for det, vil anlæggelse af vandkraftværk vare 7 år, og på den måde vil økonomisk gevinster fra udnyttelsen blive forsinket. 3. Anlæggelse af vandkraftværk koster mange penge, og der er ingen investorer til det.

I forberedelsen af dette projekt prøver vi at være opmærksom på, hvordan vi kan tiltrække investorer. Såfremt elforsyning ved brug af vandkraft bliver en mulighed, vil London Mining gerne bruge vandkraft.

## **Gruppearbejde**

3 grupper fordeler sig selv, og alle består af 5-12. Grupperne har 50 minutter til at diskutere. Opgaven til drøftelserne i grupper er at man skal finde 3 vigtigste forhold man skal være opmærksom på.

Hvis man i løbet af drøftelserne mangler oplysninger, er dem der har deltaget i udarbejdelse af oplysninger i ansøgningen, klar til at besvare spørgsmål

Der tages ikke særskilt referat fra gruppearbejdet, men grupperne anmodes om at notere de forhold de har drøftet man skal være opmærksom på før de begynder at prioritere, og de fremgår forneden.

## **Frelæggelse fra grupperne (21:30)**

Alle grupper får mulighed for at fremlægge fra deres drøftelse, og det er 3 vigtigste forhold man skal være opmærksom på som de har drøftet skal fremlægges og der kan stiles spørgsmål.

### **Gruppe 1**

Mon direktoratet har ansatte der har forudsætninger og nok kvalifikationer til at behandle ansøgningen, som kan få embedsmænd og politikere til at forstå, helt præcis hvilke konsekvenser udnyttelse vil have. Der er jo ikke givet lang tid til rådgivning.

Begrundelserne for beslutningen om at man ikke vil bruge vandkraft, hvor mange år har man regnet med ud fra udnyttelsen? Er transportmodellen som man har valgt den eneste mulighed – er andre muligheder blevet undersøgt? Har vi mulighed for at spørge til andre muligheder – er der tid til at stille spørgsmål?

I hvilken tidspunkt vil det blive muligt at få arbejdskraft udefra, og hvem træffer beslutningen om hvornår det skal ske? Hvilke lønhvilkår ved ansættelse i minen blevet valgt, bliver det det samme? I så fald vil det ikke kunne betale sig at få lokale ansatte.

### **Gruppe 2**

Spørgsmål til direktoratet.

Vi har brug for længere høringsperiode. Vi er som et folk ikke blevet hørt om hvad vi grundlæggende mener om minedrift.

Mon forholdene i Nunavut kan indføres. I Nunavut bliver ansøgninger læst af eksperter, og bliver efterfølgende formidlet ude i samfundet, blandt andet bruger man flere måneder på det. Vi menige personer har ikke mulighed for at læse og forstå over 8000 sider.

Vi har som folk ikke forholdt os til hvad vi mener om udnyttelse af vores ressourcer – vil vi give vores ressourcer væk?

Er udnyttelse farlig? Det er svært at vide hvilke virkninger det får for miljøet. Hvad indeholder ansøgningen siden den er så lang? Der må være væsentlige risici, siden man skal forholde sig til så mange sider. Såfremt kommende ansøgninger vil være lige så omfattende, er høringsperioden for kort.

### Gruppe 3

Jeg mener at tilstedeværende i aften er mest embedsmænd og der ikke er så mange menige personer i blandt os.

Vi har blandt andet drøftet: Virkninger for naturen, rensdyrene og havpattedyr. Vi har også drøftet virkninger for samfundet, hvilke konsekvenser vil det have for det Grønlandske kultur? De mange udefrakommende medarbejdere der vil være, hvad vil man synes om forskellige vilkår for ansatte, vi må også tænke på konsekvenser af forskellige lønvilkår.

Vi har drøftet 3 grundlæggende spørgsmål:

1. Det må præciseres hvilke virkninger udnyttelsen vil få – specielt det forhold at transport af malm vil medføre forurening af vand, og hvilke virkninger udledning af dette vand vil få.

2: Skibe der transporterer olie vil besejle vores farvande. Hvor beredt er vi i tilfælde af grundstødning eller ulykker?

3: Vi har fået at vide at det vil være for dyrt at anlægge vandkraftværk. Så vidt vi ved koster et anlæggelse af vandkraftværk halv milliard, derfor vil omkostninger kun stige med 10 procent. Vi har svært ved at gennemskue alle de omkostninger der nævnes.

#### **Drøftelse som tillæg for forhold man skal være opmærksom på**

Arbejdspladser der vil blive skabt er vigtige. Man regner med beskæftigelse i 15 år. Mon det er en mulighed at forlænge til 30 eller 60 år ved Naalakkersuisut beslutning.

Hvor parat er man i tilfælde af, at der igangsættes udnyttelse? Hvordan kan vi kontrollere mængden af det udvundne materiale? Hvorledes vil kontrollen blive grebet and? Hvorledes vil man kontrollere den havgående trafik?

Da direktøren i London Mining fremlagde, nævne han at Grønland vil få 32 milliarder i indtægt. Vi ved at der ellers er anlagt olivinmine, hvor man har varslet at dette vil give indtægter i 80 år. På grund af verdensmarkedsforhold varede dette kun i 4 år. Kan London Mining garantere at Grønland får 32 milliarder i indtægt?

Så stort et projekt med som er økonomisk tung, hvordan vil Grønland følge med i London Minings regnskaber?

Det er ikke sandsynligt, at skibet som vil hente malm vil sejle tomt til Grønland. Den vil have samtlige udstyr til minen med ombord, på den måde vil Grønland ikke få gevinster ved forsyning til minen.

Der vil blive importeret og forbrugt store mængder af olie til Grønland. Hvem skal betale udledning af CO<sub>2</sub>? I drøftelserne skal vi ikke kun tænke på fordele, vi skal også tænke på omkostninger og udgifter.

Udnyttelsen vil skabe et stort hul, og dette vil vi videregive til næste generation – har man forholdt sig til det?

Skibene vil tage noget med. Det vil skabe forurening i havet – det vil få konsekvenser for fiskeri. Ulemperne bliver ikke drøftet, sandsynligvis kommer til nok til at betale mere.

Spørgsmålet er blevet stilet flere gange tidligere, men er ikke blevet besvaret. Transportmodellen for malm som er valgt – Pipeline – mon der er andre muligheder? Mon muligheden med modellen i Narvik Kiruna som er blevet brugt i 100 år set som en mulighed, en model som kan skabe store mængder af el, incl. togbane.

Danskerne virker til at vågne op på det seneste, og vil have mulighed for at få del i økonomisk gevinster. Kan man ikke give en mulighed for at rekruttere indenfor rigsfælleskabet? På den måde vil færinger og danskerne få del i gevinsterne.

Der er ingen tvivl om at vi ønsker økonomisk fremgang. Men det er vigtigt at vi får en klarere forståelse. Kan I komme med et forslag til hvordan vi som et samfund kan blive bedre forberedt? Som et folk accepterer vi at så stort et projekt gennemføres. Vi ønsker det i samfundet, men vores forståelse/viden skal være større og vi skal være bedre forberedt.