

Sendt: 19. oktober 2012 23:57

Til: Officiel post til Bureau of Minerals and Petroleum

Emne: høringsvar

hermed høringsvar.

Piitanguaq Tittussen

# Nuup Kangerluata Ikinngutai Nuuk Fjords venner

Bmp@nanoq.gl

Nuuk 19.10.12

**Høringssvar fra Nuup Kangerluata Ikinngutai/Nuuk Fjords Venner om offentlig høring om rapporterne Vurdering af Virkninger på Miljøet og Vurdering af Samfundsmæssig Bæredygtighed, som er udarbejdet i forbindelse med London Mining Greenland A/S' ansøgning om udnyttelsestilladelse til et jernmineprojekt ved Nuuk.**

Nuup Kangerluata Ikinngutai mener ikke, at den offentlige høring om London Mining har været korrekt udført.

Såfremt den offentlige VVM/VSU høring havde været korrekt udført burde befolkningen have været inddraget i VVM/VSU processen allerede i scoping fasen, hvor det er særdeles vigtigt at inddrage offentligheden i udførelsen af VVM. Dette burde være sket for 4-5 år siden altså siden 2007-8. Dette har man fuldstændig sprunget over fra landsstyrets/selvstyrets side.

Derefter burde befolkningen have deltaget i flere omgange i Undersøgelse af miljøpåvirkninger. Dette har man ligeledes fuldstændig overset fra landsstyrets og selvstyrets side. Denne skridt eller ellers uhyre vigtig i den demokratiske proces for befolkningens inddragelse.

Når Scoping og VVM undersøgelse af miljøpåvirkninger er overstået skulle disse have været kommunikeret ud til offentligheden.

Når disse er overstået skal der ske en bedømmelse af VVM undersøgelsen. Denne proces skete således i fire faser i Nuuk og kun i Nuuk og den samlede høring varede således kun 12 timer! Der skulle således kun bruges 12 timer for og bedømme en VVM/VSU rapport på 8.000 sider.

Den ideelle VVM proces burde således været sket på følgende faser:

1. Screening/VVM-imik ingerlatsisoqassanersoq misissuineq
2. Scoping/VVM-imik ilusilersuineq
3. Undersøgelse af miljøpåvirkninger/Avatangiisinut sunniutaasussanik misissuineq
4. Kommunikation/Misissuisimanerit paasissutissiisutiginerit
5. Bedømmelse af VVM-undersøgelsen/VVM-ip nalilersorneqarnera
6. Projektgodkendelse/suliamik naliliineq
7. Monitering/suliap ingerlanerani/malittarinnineq

1

Nuup Kangerluata Ikinngutai/Nuuk Fjords venner, Lyngby Tårnbækvej 7- 43 nr. 21, 3900 Nuuk

Email: [polt@greenet.gl](mailto:polt@greenet.gl) tlf.: 320207 mobil: 551157

# Nuup Kangerluata Ikinngutai

## Nuuk Fjords venner

Offentligheden har således været udelukket i 1. 2. og 3. proces og offentligheden blev først inddraget i 5. proces. Det er simpelt uhørt at dette kan lade sig gøre – det viser blot, hvor lidt embedsfolk og politikere (landsstyrets) ringe interesse i og inddrage befolkningen. I 7 faser har

befolkningen kun været inddraget i én proces. Det er uhørt at dette kan lade sig gøre og hvad vil landsstyret og politikerne gøre ved dette?

I landsstyrets egen guidelines om VVM står følgende og læse:

### **Om borgerinddragelse i RDs guideline til udarbejdelse af EIA (VVM)**

([http://www.bmp.gl/images/stories/minerals/EIA\\_guidelines\\_mining.pdf](http://www.bmp.gl/images/stories/minerals/EIA_guidelines_mining.pdf))

#### **Offentlig høring (Public consultation) (s. 8):**

“Offentligheden bør involveres igennem hele VVM-forløbet og skal informeres om de aktiviteter der foregår mens minen er i drift. Et offentligt møde på et tidligt stadie af processen som skal give input til VVM-rapporten, anbefales som et minimum. Et offentligt møde med relevant information om VVM-rapporten samt de input der har været, anbefales også som et minimum, før rapporten indleveres til myndighedsbehandling.”

#### **Hvidbog (White Paper) (s. 8):**

“Klare regler og procedurer i forhold til borgerinddragelsen skal beskrives i en hvidbog og indeholde indsigelser og kommentarer til projektet. Hvidbogen er et dokument som indeholder borgernes kommentarer, eller en opsummering af disse. Den skal endvidere indeholde selskabets kommentarer til indkomne spørgsmål og et forslag til hvordan disse spørgsmål søges afklarede og behandlet i VVM-forløbet, eller en saglig begrundelse for hvorfor disse ikke vil blive indarbejdet i rapporten. Hvidbogen som indeholder kommentarer/spørgsmål og selskabets svar på disse, skal foreligge i et separat dokument. Efter at borgerinddragelsen har fundet sted, skal VVM-rapporten revideres og kommentarer/spørgsmål, samt selskabets svar til disse, indarbejdes i den endelige version som skal myndighedsbehandles. Alle indsigelser, kommentarer osv. kan offentliggøres. Offentlighedsfasen skal minimum vare i seks uger.”

Tidslinie for VVM-rapporten

1. Offentligt møde for indsamling af input til VVM-rapporten.

2



# Nuup Kangerluata Ikinngutai

## Nuuk Fjords venner

2. Liste med forslag til indhold i VVM-rapporten indsendes til RD.
3. RD vurderer den indholdsliste.
4. Et udkast af VVM-rapporten sendes til RD.
5. RD vurderer VVM-rapportudkast.
6. VVM-rapport sendes til RD.
7. Offentlig høring/borgermøde om VVM-rapporten.
8. VVM-rapporten publiceres til offentlig høring.
9. Høringssvar fra offentlighedsfasen evalueres og VVM-rapporten revideres.
10. Den endelige VVM-rapport indleveres til RD til godkendelse af mineprojektet.

Nuup Kangerluata Ikinngutai mener således at landsstyret dermed overtræder sine egne regler om VVM processen.

Undertegnede udbad i 2008 om materiale vedrørende feltrapport som på daværende tidspunkt allerede forelå. Men dette blev pure afvist fra råstofdirektoratet og hvor jeg blot blev henvist til London Mining – men dette blev også afvist af selskabet. Det er sådanne rapporter der burde have været fremme i ovenstående VVM proces 3. fase ved VVM undersøgelse af miljøpåvirkninger. Dette blot for påvise at vores påstand om at VVM fasen aldrig har været gennemført.

Vi vil således henvise til en rapport fra Århus Universitet om VVM og offentlighed, hvor der bl.a. står følgende:

“Demokrati

Offentlig deltagelse er baseret på det demokratiske ideal om borgerrepræsentation i beslutningsprocesserne. Offentlig deltagelse forsøger at opretholde den demokratiske etik: politiske beslutninger skal være tilgængelige for offentligheden, demokratisk praksis får nyt liv via offentlig deltagelse, og denne er med til at sikre borgernes interesser. Når offentligheden involveres tidligt og ordentligt i VVM-processen, kan borgerne have indflydelse på både planlægningsprocessen og på det færdige resultat. Offentlig deltagelse i VVM-processer giver altså borgerne en følelse af, at de har indflydelse på deres lokalsamfund. Dette gør dem til ansvarsfulde demokratiske borgere, og stadfæster således demokratiet. Man mener endda, at offentlig deltagelse i VVM ikke kun er ønskværdigt men simpelthen nødvendigt i et demokratisk samfund.

Det er vigtigt for planlægningens forløb, at forhandlingerne mellem bygherren og alle, der måtte have interesse i sagen, holdes i en demokratisk og ærlig ånd. Bygherren vil muligvis forsøge at

3

# Nuup Kangerluata Ikinngutai

## Nuuk Fjords venner

minimere offentlighedens deltagelse mest muligt ud fra antagelsen om, at offentlig deltagelse vil forsinke og dermed fordyre projektet og skabe modstand i befolkningen. Men tværtimod kan

forhandlinger med interessegrupper afværge den modstand, der ellers kunne komme bagefter fra borgere, der følte at deres borgerlige demokratiske rettigheder var forbigået.”

Nuuk Fjords Venner mener ligledes at undersøgelserne af VVM/VSB ikke er fyldestgørende og overfladiske behandlet fra Orbicon og Crontmij.

Pva

Nuuk Fjords Venner

Piitanguaq Tittussen