

Greenpeace kommentar til Offentlig høring vedr. ansøgning om godkendelse af aktiviteter i 2012 under London Mining Greenland A/S' efterforskningstilladelse 2009/16 (Isua) samt Offentlig høring vedr. London Mining Greenland A/S' ansøgning om udvidelse af området for efterforskningstilladelse 2009/16 (Isua)

Vi har i gennemgangen af de offentlige høringsdokumenter bidt mærke i to overordnede problematikker, som vi foreslår, der bliver udarbejdet løsningsmodeller til, samt en række mindre problematikker, der bør tages hensyn til i en eventuel tilladelse til udvidelse af undersøgelsesområdet.

Den første overordnede problematik ligger i miljøanalysen i forhold til brugen af området, valg af anlægshavn og udvidelse af området. Problematikken består i, at der igennem høringsdokumentet "*Evaluation of Environmental and Socio-economic Impacts for the construction of 3 camps and associated works*" gennemgående refereres til, at eventuelle tilladelser, der gives til opførelse af lejre, havn, transportvej mv. kan ligge til grund for et fremtidigt permanent brug, hvis der senere gives tilladelse til minedrift i området. Da der åbnes for, at disse indretninger kan blive permanente, er det utilstrækkeligt, at vurdering af virkning på miljøet kun er foretaget for perioden 1-5 år efter etableringen. De beskrevne effekter af faciliteterne er ligeledes udelukkende baseret på undersøgelsesbrug uden supplerende undersøgelser for eventuelt minedriftsbrug.

På trods af at Naalakkersuisut i høringsmaterialet skriver, at "*en eventuel godkendelse af de aktiviteter, der her sendes i høring, har ingen indflydelse på, om eller på hvilke vilkår, der senere vil kunne meddeles en udnyttelsestilladelse. Såfremt der senere ansøges om udnyttelsestilladelse, vil ansøgningsmaterialet, i den forbindelse, ligeledes blive sendt i offentlig høring.*" (Offentlig høring vedr. ansøgning om godkendelse af aktiviteter i 2012 under London Mining Greenland A/S' efterforskningstilladelse 2009/16 (Isua)), er det tydeligt, at London Mining Greenland A/S søger om tilladelsen med fremtidig minedrift for øje. I det forhåndenværende materiale præsenteres der uddrag fra estimater om en

fremtidig mines produktionsafkast, levetid, omkostninger, ansættelsesmuligheder mv. Det undrer derfor Greenpeace, hvorfor man ikke forbereder og allerede nu offentliggør udkast til minedrift som supplement til udvidelsen af undersøgelsestilladelsen.

Da en eventuel fremtidig minedrift med stor sandsynlighed baseres på den foreløbige placering af faciliteter, bør der laves en realistisk vurdering af de miljømæssige langtidskonsekvenser af at anlægge havn, transportvej og lejre, da de potentielt vil være permanente og endda udvindes. Derfor bør Naalakkersuisut allerede nu påligge London Mining at udarbejde en miljømæssig sammenligning af de forskellige muligheder for placering af havn, vej, lejre mv. i et langsigtet perspektiv. Hvis det ikke gøres, bør Naalakkersuisut som minimum i den endelige godkendelse gøre det klart, at man over for London Mining forbeholder sig retten til i forbindelse med en eventuel udvindingstilladelse, at påligge selskabet at flytte de til undersøgelsen etablerede anlæg.

Den anden større problematik er valget af anlægshavn, der kommer til at diktere hvor andre anlæg placeres. Foreløbig er valget faldet på Taseraarssuk Bugt, frem for Nagarssuk og Aninganeq Bugt. Problemet er, at lige netop det valg vil have den største konsekvens på områdets rener, og herved resultere i det største brud på Naalakkersuisuts opfordringer til at feltarbejde og anlægsarbejde skal tage hensyn til, at *"dyrelivet ikke unødigt forstyrres"*, at *"overflade og vegetation ikke unødigt beskadiges"* og at *"andres jagt, fiskeri eller virksomhed ikke hindres"*, som det er formuleret i de generelle vilkår for mineralefterforskning. En mere permanent tilstand, hvis en minedriftsansøgning senere godkendes, vil dermed også medføre tilsvarende større konsekvenser for området og områdets rener. Der bør derfor foreligge en miljøundersøgelse, der redegør for følgerne af permanent brug af Taseraarssuk Bugt, frem for Nagarssuk Bugt og Aninganeq, så man kan foretage en realistisk vurdering af ansøgningen.

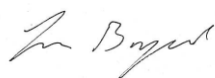
Da aktiviteterne, der ansøges om, vil have en påvirkning, som ligger langt over normalen for det almene feltarbejde, anbefaler Greenpeace, at man ikke giver tilladelse til at udføre aktiviteterne under dette prædikat. Eksplorativt feltarbejde og undersøgelser, som beskrevet under generelle vilkår for mineralefterforskning, er ikke dækkende for de af London Mining aktiviteter. Eksempelvis vil både etableringen af havn og veje resultere i store ændringer i landskabet, som langt overskrider normalen for feltaktiviteter. Greenpeace anbefaler i stedet, at virksomheden, hvis den ønsker at udføre disse aktiviteter, ansøger om reelt brug af området til minedrift, og tilpasser materialet og planerne i overensstemmelse hermed.

Greenpeace vil desuden gerne understrege, at:

- Det er prisværdigt, at der afsættes et beløb til reetablering af området, hvis en minedrift ikke bliver påbegyndt, men det kunne være nyttigt, at få afklaret hvor stort dette beløb er og hvorledes reetableringen bør foregå. Såfremt minedrift påbegyndes, bør det selvfølgelig sikres, at en reetablering så vidt muligt kan foregå efter minedriftens ophør.
- Der bør tilsidesættes et separat beløb til oprensning af området, hvis et eventuelt oliespild skulle ske, således at Naalakkersuisut ikke skal finansiere oprydningen. Samtidig bør en beredskabsplan for olieudslip udarbejdes og det skal sikres, at det nødvendige udstyr til oprydning efter et mindre olieudslip er tilgængeligt i nærområdet.
- Områdets fugleliv indeholder flere rødlistede arter, som miljøundersøgelsen også gør opmærksom på, men der er ikke foretaget en offentlig vurdering af hvad et eventuelt olieudslip, øget trafik eller senere minedrift vil gøre ved fuglelivet, og om det bringer en allerede truet bestand yderligere i fare.
- En sammenligning af forstyrrelsen af rener ved de tre mulige anlægssteder af havnen ved Nagarssuk Bugt eller Aninganeq, ville være prisværdigt at inkludere i miljøvurderingsrapporten.

Derudover tilslutter Greenpeace sig de punkter DCE, har anført i deres høringssvar. Særligt må det påpeges, at såfremt en tilladelse gives, skal arbejdet overvåges og kontrolleres af miljømedarbejdere fra Råstofdirektoratet og ikke af London Mining Greenland A/S. Såfremt Råstofdirektoratet fattes midler, bør det indskrives i godkendelsesvilkårene, at London Mining finansierer uafhængig kontrol, men at denne kontrolenhed rapporterer til Naalakkersuisut og Råstofdirektoratet.

Med venlig hilsen,



Jon Burgwald

Arktisansvarlig i Greenpeace