

Nuuk den 7. Marts 2012

Høringssvar til *Ansøgning om efterforskningstilladelse udvidelse af tilladelse nr. 2009/16*

Indledningsvist må vi på det skarpeste tage afstand fra den måde Naalakkersuisoq for råstoffer i medierne har forsøgt at retfærdiggøre London Mining Greenland A/S' (LM) ønsker om en udvidet efterforskningstilladelse før høringsperioden er ovre. Det er yderst beklageligt at landets ledende politikere tilsyneladende prioriterer selskaber som ønsker at udnytte landets ressourcer højere end befolkningens interesser.

Derudover kan det ikke understreges nok, at det er mangel på respekt og vilje til reel borgerinddragelse når Råstofdirektoratet udsender høringsmaterialet på engelsk og dermed udelukker størstedelen af befolkningen fra at opnå forståelse for hvad der ansøges om. Denne respektløse, og set i et demokratisk perspektiv, helt utilstedelige fremgangsmåde forstærkes i dette tilfælde af, at der er tale om omfattende destruktive indgreb i områder som et stort antal borgere bruger og har brugt i mange generationer og som er en del af deres identitet.

Et andet problem, set i et demokratisk perspektiv, er, at der ikke er udarbejdet let tilgængelige beskrivelser af hvordan et høringsforløb skal afvikles. Disse beskrivelser ligger skjult på Råstofdirektoratets engelsksprogede hjemmeside og henvender sig udelukkende til selskaber som ønsker at foretage aktiviteter i landet. Størstedelen af landets egne borgere er udelukket fra denne indsigt. Det er tankevækkende og bekymrende at en offentlig institution, som tillige skal forestille at være politisk styret, og som er så vigtig i landets videre udvikling, i så høj grad fremstår autokratisk såvel som anakronistisk.

I Råstofdirektoratets projektbeskrivelse fremgår det, at de ansøgte aktiviteter ønskes gennemført som efterforskningsaktiviteter og at der endnu ikke er ansøgt om udnyttelsestilladelse. Det er her værd at bemærke, at det uden en samlet vurdering af den samfundsmæssige bæredygtighed for hele jernmineprojektet er umuligt at vurdere om de ansøgte aktiviteter negative effekt på miljøet står mål med fordelene ved at gennemføre

aktiviteterne. Det ville derfor være ønskeligt at anlægsaktiviteter som disse behandles i forbindelse med en ansøgning om udnyttelsestilladelse, hvor de hører hjemme.

Det mest iøjefaldende problem for vurderingen af effekterne af de ansøgte aktiviteter er, at den i høringsmaterialet medfølgende *Evaluation of Environmental and Socio-economic Impacts for the construction of 3 camps and associated works* udarbejdet af Orbicon A/S udelukkende behandler effekten af de konkret ansøgte aktiviteter og ikke forholder sig til kumulative effekter af øvrige planlagte aktiviteter i området. Det giver således ikke mening at lejre, broer og veje karakteriseres som "midlertidige" og deraf konkludere, at effekten af disse er "lav", når det er hensigten at erstatte de midlertidige aktiviteter med permanente installationer i samme område. Det er derfor mod bedre vidende – og i bedste fald stærkt misvisende, når der i Orbicon A/S' *Evaluation of Environmental and Socio-economic Impacts for the construction of 3 camps and associated works* står, at effekterne af de enkelte aktiviteter er lave pga. deres midlertidige karakter, når det af samme miljøvurdering fremgår, at det er planlagt at anlægge en permanent vej, et produktionsrør og ikke mindst en landingsbane i det følsomme naturområde i bunden af Ilulialik. *Evaluation of Environmental and Socio-economic Impacts for the construction of 3 camps and associated works* må således siges at være så mangelfuld, at den ikke engang lever op til Råstofdirektoratets egne retningslinier for udarbejdelse af miljøvurderinger. I disse retningslinier fremgår det af Bilag 1 stk. 5 at en miljøvurdering skal indeholde "Cumulative impacts: An evaluation of the impacts caused by the activities in combination with other industrial operators in the region and in combination with other human activities in the area (e.g. fishing and hunting)".

I Råstofdirektoratets retningslinier for udarbejdelse af miljøvurderinger er det endvidere foreskrevet, at en miljøvurdering skal indeholde baggrund og formål med et givent projekt. I Orbicon A/S' *Evaluation of Environmental and Socio-economic Impacts for the construction of 3 camps and associated works* synes rationalet for at etablere tre lejre og associerede aktiviteter at være, at tidligere års boreprogrammer har været for dyre pga. at materiellet har skullet flyttes rundt med helikopter – og at London Mining Greenland A/S (LM) ikke længere er interesserede i at følge feltreglerne jf. 2.1 stk. 4 og at LM i fremtiden ønsker at operere mere "konventionelt". Timing'en i de planlagte aktiviteter hænger meget dårligt

sammen med, at boreprogrammet, hvis man skal tro LMs hjemmeside af 5. marts 2012, blev afsluttet i løbet af 2011.

I den *Evaluation of Environmental and Socio-economic Impacts for the construction of 3 camps and associated works* nævnes det i 2.1. stk. 3, at der stadig udestår 2000-3000 meter ressourceboringer, men det nævnes ikke, hvorvidt disse sker som led i efterforskningsaktiviteter, eller om det er en del af anlægsfasen. Hele begrundelsen for de ansøgte aktiviteter er således stærkt tvivlsom.

Et yderligere krav til miljø- og socioøkonomiske vurderinger er ifølge Råstofdirektoratets *Guidelines for Social Impact Assessments for mining projects in Greenland* en *Benefit and Impact Plan*. Denne plan skal ifølge Råstofdirektoratets retningslinier være på plads, før konstruktionsfasen igangsættes. Ud over fraværet af en *Benefit and Impact Plan* indeholder *Evaluation of Environmental and Socio-economic Impacts for the construction of 3 camps and associated works* heller ikke en egentlig begrundelse for nødvendigheden og fordelene ved at have tre lejre, og en vej i området, når det specifikt nævnes, at aktiviteterne ikke vedrører selve mineprojektet. Det lovgivningsmæssige grundlag for igangsættelsen af de planlagte aktiviteter, synes derfor ikke at være på plads.

Det synes heller ikke at være i tråd med Råstofdirektoratets retningslinier for udarbejdelse af miljøvurderinger at *Evaluation of Environmental and Socio-economic Impacts for the construction of 3 camps and associated works* ikke indeholder en på nogen måder fyldestgørende beskrivelse af, hvorfor det ikke er muligt at bibeholde og fortsat benytte LMs camp ved Anninganeq. Ved at bibeholde denne lokalitet som udgangspunkt for operationen af LMs aktiviteter ved Isuakasia, ville ødelæggelsen af området mellem Qussuk og den sydlige ende af Tasersuaq kunne undgås. Det tyder desværre på, at de tre scenarier for placering afvejes mod hinanden i forhold til LMs økonomi og at hensynet til at værne om vores natur bliver prioriteret meget lavt.

En yderligere åbenlys mangel ved *Evaluation of Environmental and Socio-economic Impacts for the construction of 3 camps and associated works* er, at den ikke medtager opdateret relevant litteratur. Det er tankevækkende, at Pinngortitaleriffiks seneste udgivelse

angående status for rensdyrbestanden i det ansøgte område ikke benyttet som baggrundslitteratur– eller baselinestudie. Det havde været meget relevant at anvende den tekniske rapport *Status of two West Greenland Caribou populations 2010 (Technical Report No.78, 2011, Greenland Institute of Natural Resources)* i forbindelse med vurderingen af aktiviteternes påvirkning af Akia-Maniitsoq rensdyrbestanden.

I den tekniske rapport fra Pinngortitaleriffik fremgår det af Bilag 8, at det er svært for det utrænede øje at se rensdyr og at det derfor er et fåtal af det reelle antal rensdyr i et område en uerfaren rensdyrtæller vil registrere. Dette resultat må formodes at kunne forklare den signifikante forskel på Orbicon A/S' og Pinngortitaleriffiks rensdyrtællinger i området omkring Narsarsuaq og Ilulialik. Begge har foretaget optællinger i området i marts 2010, men hvor Pinngortitaleriffik har registreret en rekordhøj bestandstæthed af rensdyr i området omkring Narsarsuaq og Ilulialik (Figur 8, side 19), har Orbicon A/S jf. *Evaluation of Environmental and Socio-economic Impacts for the construction of 3 camps and associated works* side 26 ikke set kælvende rensdyr i selvsamme område i 2010. Man kan således betvivle Orbicon A/S' evne til overhovedet at se rensdyr i terrænet.

Den åbenlyse uoverensstemmelse mellem Orbicon A/S' registreringer af rensdyr og Pinngortitaleriffiks optællinger af dyr i samme område er stærkt foruroligende og gør, at validiteten af og konklusionerne i *Evaluation of Environmental and Socio-economic Impacts for the construction of 3 camps and associated works* kan drages i tvivl. Ifølge den tekniske rapport fra Pinngortitaleriffik er området mellem Qussuk og Ilulialik Akia-Maniitsoq bestandens absolut vigtigste habitat i forårsperioden, hvor store flokke af rensdyr er samlet. Man kan ved selvsyn forvise sig om vigtigheden af dette område på det vedhæftede billede taget fra Pinngortitaleriffiks tekniske rapport nr. 78, 2011, side 19.

Vi vil som brugere samt på vegne af traditionelle brugere af området mellem Qussuk og Ilulialik henstille til, at området så vidt muligt friholdes for ødelæggende og forstyrrende aktiviteter. Såfremt der foreligger en aftale, hvor Grønland får en økonomisk gevinst og arbejdspladser som modydelse for ødelæggelserne i naturen, kan man igen se på rimeligheden i graden af ødelæggelsen af vores fælles natur, men førend der foreligger en *Benefit and Impact Plan*, er det stærkt forhastet at give tilladelse til at ødelægge dette vigtige jagtområde og sætte hele Akia-Maniitsoq rensdyrbestanden yderligere under pres.

Bestanden er ifølge den tekniske rapport fra Pinngortitaleriffik i tilbagegang, og det kan være alvorligt for bestanden at ødelægge dens vigtigste vinterområde.

*Evaluation of Environmental and Socio-economic Impacts for the construction of 3 camps and associated works* forudsiger, at påvirkningen af rensdyrbestanden er af lav betydning baseret på at de forstyrrende aktiviteter er midlertidige. Dette argument er dog som tidligere beskrevet ikke validt idet der ikke tages højde for de øvrige planlagte aktiviteter i området, hvorfor rigtigheden af denne slutning kan betvivles.

Vi mener således ikke at det er forsvarligt at træffe beslutning om tiltrædelse af ansøgte efterforskningstilladelse på det foreliggende grundlag. Derudover er det vores grundlæggende holdning at samtlige storskalaprojekter i landet stilles i bero indtil der på baggrund af en grundig landsdækkende debat er opnået større indsigt i og enighed omkring de mulige retninger vi som samfund skal bevæge os i. Der bør, i samråd med samtlige interesseorganisationer og det øvrige samfund igangsættes en proces hvor høringsprocedurer drøftes og udarbejdes før yderligere storskalaprojekter forsøges igangsat.

Inuss. inuull. / Venligst

Avataq

og

Jens Erik Kirkegaard

