



RÅSTOFDIREKTORATET

bmp@nanog.gl

Journalnr.:8009

Allakkap normua: SIK0302-12

Init:JGB

Nuuk, 280812

HØRINGSSVAR til forslag til ændring af Inatsisarttutlov, nr. 7 af 7. september 2009 om mineralske råstoffer og aktiviteter (Råstofloven):

SIK har siden loven om mineralske råstoffer og aktiviteter blev indført efterlyst en klar adskillelse af myndighedsbehandlingen af miljøforhold på råstofområdet fra myndighedsbehandlingen af andre råstofforhold. Derfor kan SIK kun hilse dette seneste og meget tiltrængte initiativ velkommen.

Politiske og faglige kontakter fra den norske råstofsektor har igen og igen over for SIK understreget nødvendigheden af, at Grønland indfører en lovgivning, som klart og utvetydigt fastslår, der skal være vandtætte skotter, som adskiller for tætte forbindelser mellem industri og tilsynsmyndighed. Det ser nu ud til, at Grønland i lighed med Norge også har indset nødvendigheden af at sætte fokus på miljøet og sikkerheden som hovedelementer i en mere helstøbt råstoflovgivning. Den kommende lovgivning på dette område retter forhåbentlig også op på den hidtidige mulighed for frie fortolkninger af lovens bogstav.

SIK bekymrer sig derimod for, om der i den nye miljøenhed er taget højde for tilstrækkelig tilførsel af bevillinger, der sikrer en professionel sagsbehandling samt et fornødent miljø-tilsyn, der er gearret til opgaverne – ikke mindst de kommende storskala-projekter.

Nedenstående emner fra lovteksten kræver efter SIKs opfattelse svar eller uddybelse:

Paragraf 18 om anvendelse af grønlandsk arbejdskraft (**stk. 1 & 2**). Det må i dette afsnit tilstræbes, at det præciseres nøje, at lovteksten ikke på nogen måde kan mistolkes. Samtidig bør det 'skæres ud i pap', at vi her i landet ikke under nogen omstændigheder vil tillade social dumping i forbindelse med aflønning, der skal følge det grønlandske arbejdsmarkeds aftalte tariffer.

...

Stk. 3, Paragraf 18:Om forarbejdning af udnyttede mineralske råstoffer her i landet. Her bør indarbejdes en passus om, hvilken karakter det pågældende råstof består af samtidig med, at miljøtilsynet har den suveræne afgørelse.

...

Paragraf 32, stk. 9 & 10: Dette punkt må yderligere uddybes, da det i sin ordlyd er uforståeligt.

...

Paragraf 34, stk. 6 og Paragraf 16, stk. 5 om tilladelse til udnyttelsesperiode på 50 år. Efter SIK's opfattelse er perioden på 50 år fiktiv og bør derfor fjernes. En langt mere overskuelig horisont på eksempelvis 25 år er at foretrække i den oprindelige lovtekst.

Paragraf 34, stk. 5 & 6 tales om en småskala-tilladelse på 3 år. Den er nu fjernet. Hvad er begrundelsen herfor? Hvad skal sættes i stedet?

...

Paragraf 45, stk. 3: Det undrer os – læs SIK – at Direktoratet netop 'lander' på 100.000 kroner årligt. Hvad er forklaringen?

Paragraf 45 b.: Hvis vi fastslår, Grønland årligt modtager 70.000 turister og overnattende udefra (74.011 iflg. Grønlands Statistik) forsvinder der årligt 45 tons sten fra vores Ø med de tilladte 5 kg. Pr. besøgende. Hertil kommer de stenprøver, der sendes via skib. Hvem skal kontrollere denne trafik? Ville det ikke være rimeligt, at begrænse sten-souvenirs til maksimum 1 kg?

Paragraf 45 d.: Adgangen til at indsamle og bryde mineraler omfatter ikke værdifulde mineraler – herunder diamant, korund, opal, topas og radioaktive mineraler, skriver I. Hvad med rubiner, guld o. lign.? Mangler der ikke en komplet liste over værdifulde mineraler?

Sammenfattende efterlyser SIK en forberedende lovgivning om Nalakkersuisut's kommende uranpolitik. Her tænker vi selvfølgelig på, at den nuværende 0-tolerance i forbindelse med uran primært fjernes og erstattes med EU's 0,1 tolerance, der er anerkendt af Det Internationale Atomenergi Agenturs Energikon-tor.

Inussiarnersumik Inuulluaqquqsiillunga
Kattuffiup siulittaasua

Jess G Berthelsen