

## **Greenpeace høringsvar til forslag til Inatsisartutlov om ændring af inatsisartutlov om mineralske råstoffer og aktiviteter af betydning herfor**

Med henvisning til forslag til Inatsisartutlov om ændring af inatsisartutlov om mineralske råstoffer og aktiviteter af betydning herfor udsendt i høring skal Greenpeace Nordic hermed afgive høringsvar til forslaget.

Greenpeace Nordic hilser overordnet set forslaget velkomment, og er meget tilfreds med de intentioner, særligt omkring opsplitningen af myndighedsfunktionerne på råstofområdet, som forslaget medfører.

Det er således positivt at det administrative ansvar for miljøvurderingen af ansøgninger om tilladelser efter Råstofloven adskilles fra den øvrige godkendelses- og tilsynsvirksomhed, der hidtil har været forankret i Råstofdirektoratet. Og det er ligeledes positivt at ansvaret for miljøvurderingerne, med forslaget, formelt forankres i et andet ressort departement.

Forslaget medfører imidlertid ingen ændringer i forhold til det administrative ansvar for behandlingen af tilladelser efter Råstofloven, som fortsat vil være forankret i Råstofstyrelsen. Der foretages således ingen ændringer i lovens nuværende § 3, og af bemærkningerne til forslagets § 1 fremgår, at der ikke forventes ændringer i den nuværende § 3. Det er derfor vanskeligt at se præcist hvilken betydning oprettelsen af en Miljøstyrelse på råstofområdet vil have. Herunder i hvilket omfang der i realiteten vil være en reel adskillelse mellem de to enheder.

Greenpeace Nordic ser derfor gerne at det i forslaget præciseres at miljøforhold kan, og skal, behandles særskilt i en selvstændig myndighed. Det er således uklart i hvilket omfang for eksempel høringsvar fra civilsamfundet skal behandles i en ny Miljøstyrelse eller i en ny Råstofstyrelse. Derimod fremgår det af den foreslåede § 3a, stk. 6 at Råstofstyrelsen fortsat vil varetage al kommunikation med rettighedshavere og andre.

Med forslaget vil den nye Miljøstyrelse derfor i realiteten blive et rent ekspeditionskontor for miljøvurderinger der udarbejdes af andre, og det er uklart i hvilket omfang en Miljøstyrelse i det hele taget vil træffe afgørelser der kan være genstand for efterfølgende prøvelse.

Af det foreslåede § 3b, stk. 1 indføres en bestemmelse om at klager over de to myndigheder alene kan indbringes for Naalakkersuisut. Naalakkersuisut er endvidere øverste administrative myndighed på råstofområdet og må forventes, i en række tilfælde, at træffe afgørelser om tilladelser efter Råstofloven.

På et så afgørende område som råstofområdet ville det imidlertid være ønskeligt, at der var adgang til et uafhængigt klageorgan.

Det fremgår endvidere at der med forslaget stadfæstes et egentligt to-instansprincip således, at afgørelser truffet af Råstofstyrelsen, og evt. Miljøstyrelsen, kan indbringes for anden administrativ myndighed i form af Naalakkersuisut.

I den forbindelse er der to problemstillinger der ikke adresseres i forslaget.

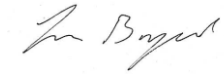
For det første fremgår det af forslaget, at afgørelser af væsentlig samfundsbetydning på råstofområdet træffes af Naalakkersuisut. Der vil derfor ikke være en klageadgang for disse beslutninger.

For det andet fremgår det af forslaget, at klagesagsbehandlingen foretages af Råstofstyrelsen, og det fremgår ikke af forslaget at Naalakkersuisut er udstyret med egentlig sekretariatsbistand der vil kunne foretage en uvildig vurdering af de afgørelser der klages over.

Det er Greenpeace Nordics opfattelse at der er væsentlige retssikkerhedsmæssige betænkeligheder forbundet med denne konstruktion som kunne afhjælpes ved oprettelsen af et uafhængigt klageorgan.

Herudover har Greenpeace Nordic ingen bemærkninger til forslaget.

På vegne af Greenpeace,



Jon Burgwald