



Kalaallit Nunaanni Sulisitsisut Peqatigiiffiat Grønlands Arbejdsgiverforening

Jens Kreutzmannip Aqq. 3 | Postboks 73 | 3900 Nuuk | www.ga.gl
Tlf. +299 32 15 00 | Fax nr. +299 32 43 40 | ga@ga.gl | GER:25027248

Råstofdirektoratet

Nuuk, den 3. september 2012

Brev nr. D12-8072

Sendt pr. mail: bmp@nanoq.gl

Sagsnr. S12-357

Høringssvar vedr. ændring af Råstofloven

Grønlands Arbejdsgiverforening (herefter GA) har ved mail af den 30. juli 2012 modtaget forslag til Inatsisartutlov om ændring af Råstofloven med høringsfrist den 3. september 2012.

GA anser det for positivt, at Råstofmyndigheden opdeles i en Råstofstyrelse med reference til Departementet for Erhverv og Arbejdsmarked og en Miljøstyrelse for Råstofområdet med reference til Departementet for Indenrigsafførelser, Miljø og Natur.

Idet one-door ordningen fastholdes, således at Miljøstyrelsens indstillinger fremsendes til Råstofstyrelsen med henblik på at indgå i den samlede sagsbehandling, synes det imidlertid uklart, hvad processen vil være, hvis Miljøstyrelsen fremsender en kritisk indstilling, som Råstofstyrelsen ikke er enig i. Vil Råstofstyrelsen fx kunne se bort fra en sådan kritisk indstilling fra Miljøstyrelsen i deres sagsbehandling?

Lovforslagets fastsættelse af den ellers ulovbestemte administrative rekurs hilser GA velkommen, idet det derved bl.a. vil fremgå, hvilket overordnet myndighed afgørelsen kan påklages til, klagefristens længde og om klagen har opsætningsvirkning. Det er dog væsentligt, at klagesagsbehandlingen reelt bliver foretaget af en anden myndighed end den som har truffet afgørelsen, således at resultatet ikke bliver et såkaldt to-instans-habilitet.

Foruden ændringerne med adskillelse af myndighedsbehandlingen ift. miljø samt ændringer om småskala råstofaktiviteter, har GA bemærket, at § 18 ændres med et nyt stk. 4 og stk. 6 samt en ny § 78a. Disse ændringer er ikke omtalt hverken i høringsbrevet eller i de generelle bemærkninger men derimod i begrænset omfang beskrevet i de specielle bemærkninger.

GA savner således baggrunden for disse ændringer og uden årsagen for især § 18, stk. 4, bliver det GA's opfattelse, at bestemmelsen er for vidtgående og i øvrigt svært håndterbar. Så modsat, hvad der foreslås med § 18, stk. 4, er GA af den opfattelse, at det bør være udvindingsselskabet som afgør, hvad der skal ske med de mineraler, der udvindes.

GA finder det generelt uklart hvilke restriktioner selskaberne pålægges med denne nye bestemmelse. Det bør nærmere undersøges hvilke konsekvenser, det kan få for selskaberne, idet der med henvisning til generelle uklare markedsvilkår ikke skabes et gennemskueligt forretningsgrundlag for selskaberne.



Det er desuden også med stor undren, at GA bemærker, at disse restriktioner, som der foreslås med § 18, stk. 4 ikke vil skulle gælde for små-skala tilladelserne, idet de egentlig burde være de rette til at indfri behovet for salg til herboende.

GA vil derimod foreslå, at sådan et punkt indgår i forbindelse med udarbejdelsen af IBA'en, således at det også kan indgå som en del af selskabets CSR-politik.

Generelt er GA endvidere af den opfattelse, at når der gives en hjemmelsbestemmelser til Naalakkersuisut om at fastsætte nærmere bestemmelser, så vil det være hensigtsmæssigt, hvis det kan fremlægges, hvad disse bestemmelser som udgangspunkt vil indeholde. Gerne med udkast til bekendtgørelser eller lignende eller med langt mere udførlige bemærkninger. Dette savner GA ved dette lovforslag især i forbindelse med § 18, stk. 6 og § 78a.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at det synes uklart hvilke kriterier der ligger bag, hvem der anses for høringspart på dette lovforslag. GA har således bemærket, at nogle selskaber fremgår af høringslisten mens andre ikke gør.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål eller der måtte være behov for uddybning står GA naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

P.f.v.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Anita Hoffer', written over a horizontal line.

Anita Hoffer
Juridisk konsulent