



Bemærkninger til høringssvarene i forbindelse med godkendelse af  
seismisk 3D-undersøgelse, Sydgrønland, Capricorn Greenland  
Exploration 1 Ltd

22-07-2011

Danish

## Resumé af høringsvar - NERI

| Ref | Danmarks Miljøundersøgelsers bemærkninger  | Capricorns/RPS Energys svar   | Ændring til VVM hvis relevant                             |
|-----|--|---|---|
|     | Bemærkninger til VVM-rapporten.  |   |   |
| N1  | <p>Danmarks Miljøundersøgelser har flere bemærkninger til VVM-rapporten.</p> <p>For det første undrer man sig over, at der ikke henvises til de seismiske retningslinjer, som Danmarks Miljøundersøgelser har udarbejdet. Retningslinjerne indeholder vigtige oplysninger om den information, som skal medtages i VVM-rapporten (<a href="http://www2.dmu.dk/Pub/FR785.pdf">http://www2.dmu.dk/Pub/FR785.pdf</a>).</p> | <p>Der er i stort omfang henvist til retningslinjerne fra Danmarks Miljøundersøgelser i VVM-rapporten. Særlig er afsnit 5 »Recommendation of best practice« i retningslinjerne indarbejdet i VVM-rapportens bilag 2.</p>                                      | Ingen   |
| N2  | <p>I retningslinjerne er det bl.a. bestemt, at der skal være to MMS-observatører ombord på det seismiske skib.</p>   | <p>Der er henvist til kravet om to MMSO'ere, i henhold til VVM-rapportens bilag 2, i rapportens afsnit om risikoreducerende foranstaltninger.</p> <p>Det bekræftes, at brugen af »MMO« og »MMSO« i dokumentet er inkonsekvent, og dette vil blive rettet.</p> | Betegnelsen MMSO bruges nu i hele VVM'en                  |
| N3  | <p>Alle kort bør inkludere projektområdet så virkningen let kan vurderes.</p>  | <p>Denne bemærkning er uklar, da projektområdet og det operative område er klart angivet på alle kort, som er indeholdt i ansøgningens dokumentation.</p>   | Ingen   |
| N4  | <p>VVM-rapporten bør klart anføre, at det generelle kendskab til især havpattedyr i undersøgelsesområdet er begrænset, hvilket gør det vanskeligt at konkludere på den seismiske undersøgelses virkninger.</p>   | <p>Er noteret til opdatering.</p>   | <p>Relevante erklæringer er inkluderet i hele VVM'en.</p> |
| N5  | <p>Observationstiden nævnes ikke (hvornår og med hvilke intervaller sker dataindsamlingen).</p>  | <p>I henhold til retningslinjerne fra JNCC (Joint Nature Conservation Committee, UK) (august 2010) og DMU (2010), varer søgeperioden, som går forud for skydningen i 60 min på dybt vand.</p>   | Ingen   |

| Ref | Danmarks Miljøundersøgelsers bemærkninger  | Capricorns/RPS Energys svar   | Ændring til VVM hvis relevant  |
|-----|--|---|--|
| N6  | Brugen af dB er ukorrekt eller ulogisk. Der skal altid refereres til enten rms (med angivet varighed), spidsværdi eller spidsværdi -til- spidsværdi. | Vil blive rettet.   | References to rms, peak or peak-to-peak are made throughout the EIA.<br><br>Henvisninger til RMS, spidsværdi, eller spidsværdi-til-spidsværdi. |
| N7  | VVM-rapporten indeholder kapitler med irrelevant information, fx. om arter som ikke findes i undersøgelsesområdet, samt inuitkultur og -praksis.     | De sociale elementer vil blive fjernet fra VVM-rapporten, sådan som foreslået ovenfor. Arterne, som ikke er til stede på undersøgelsesområdet, men potentielt kan være til stede i nærheden, er medtaget i VVM. Yderligere blev det fundet relevant at nævne fredede og stærkt udsatte dyrearter, som findes i området.<br><br>Afsnittene om inuitkultur og -praksis vil blive fjernet. | Amendments are made as per response.<br><br>Ændringer er foretaget iforhold til høringssvar  |
| N8  | VVM-rapporten anvender ikke opdaterede henvisninger fra primærlitteraturen.  | Der er henvist til primærlitteratur, som er offentlig tilgængelig. I modsat fald er der anvendt pålidelige publikationer og dokumenter.   | Ingen  |
| N9  | VVM-rapporten anvender ikke primærlitteraturen i tilstrækkeligt omfang til at dokumentere fakta.   | Se ovenfor.   | None Ingen   |
| N10 | Mange referencer i teksten er ikke medtaget på listen over litteraturhenvisninger.   | Vil blive tjekket.  | Listen med referencer er rettet  |

| Ref | Danmarks Miljøundersøgelsers bemærkninger   | Capricorns/RPS Energys svar  | Ændring til VVM hvis relevant  |
|-----|---|--|--|
| N11 | VVM er ikke opdateret hverken med hensyn til fangstkvoter eller arter.  | Der er medtaget kvantitative oplysninger om kommercielle arter. Fangstkvoter er ikke anset for betydningsfulde for vurderingen af virkningerne fra den foreslåede undersøgelse.  | Ingen  |
| N12 | DMU har udarbejdet et sæt retningslinjer for MMSO'ere. De er stadig under korrektur, men fremsendes af DMU på anmodning.  | Modtaget med tak den 1. juni 2011.   | Ingen  |
| N13 | Særlige bemærkninger (citater fra den foreløbige EIA i kursiv og bemærkninger DMU i normal tekst):<br><br><b>Disse er først og fremmest beregnet til næste gang RPS udarbejder en VVM for Grønland.</b>   |  |  |
| N14 | <b>Side 15 (og 23):</b> Med hensyn til de fremlagte alternativer: der findes ingen henvisning, som angiver det nødvendige kildeniveau for denne vanddybde.  | Det er ikke vanddybden, som determinerer signalniveauet. Den determinerende faktor er nødvendigheden for at trænge gennem undergrunden og danne et passende billede. Data indsamlet i 2008, 2009 og 2010 bekræfter, at den anvendte signalkilde var tilstrækkelig i forhold til de geofysiske formål, og derfor vil en signalkilde med samme udgangsniveau være anvendelig til 3D-undersøgelsen. | Ingen  |
| N15 | <b>Side 17:</b><br><br><i>To energikilder som opererer med et tryk på &gt;2000 psi og en udgangsspidsværdi på (3-128 Hz) på 261 db re 1uPa@ 1m.</i><br><br>Reference bør altid specificeres, dvs. rms med impulsvarighed, spidsværdi, spidsværdi-til-spidsværdi eller energi. Der er ingen logisk brug af dB i denne foreløbige EIA. Vi har ikke medtaget alle eksempler. | Vil blive rettet.  | References amended throughout the EIA<br><br>Referencer er rettet i hele VMM'en. |
| N16 | <b>Side 24:</b> ... <i>akustiske signalenheder.</i>   | Seismisk kabel - maks. akustisk omfang 55-110 kHz.   | Ingen  |

| Ref | Danmarks Miljøundersøgelses bemærkninger   | Capricorns/RPS Energys svar  | Ændring til VVM hvis relevant         |
|-----|--|--|---------------------------------------|
|     | Hvilket signalniveau og frekvensindhold?   |  |                                       |
| N17 | <p><b>Side 24</b> <i>Et af de primære aspekter ved den foreslåede seismiske undersøgelse og områdeundersøgelsen ...</i></p> <p>Vil der blive udført både en seismisk og en områdeundersøgelse? Der findes ikke andre henvisninger til en områdeundersøgelse.</p>   | Er noteret. Henvisningen til områdeundersøgelsen vil blive slettet fra VVM-rapporten.  | Rettet i forhold til svar             |
| N18 | <p><b>Side 24</b></p> <p><i>Enheden som anvendes til måling af lydniveauet i vand er decibel (dB) refereret i forhold til 1 µPa (dB re 1 µPa @1m), som er lydets trykniveau 1 m fra lydkildepunktet. Overalt hvor der er anvendt dB i teksten, skal det læses som dB re 1 µPa @1m.</i></p> <p>Dette er ikke korrekt. Kun i tilfælde af kildeniveau er termen dB ... @ 1 m. Som før, uden reference til enten spidsværdi, spidsværdi-til-spidsværdi eller rms (med impulsens varighed).</p>                                 | Vil blive rettet.  | Referencer er rettet i hele VMM'en.   |
| N19 | <p><b>Side 24</b> <i>Figur 5.7 og Tabel 5.4 sammenligner undervandslydniveauer fra forskellige offshorekilder. Det højeste lydniveau som genereres under en seismisk undersøgelse anslås til at være 261 dB re 1 µPa @1 m fra lydkanonen, mens lydfrekvenserne varierer fra 3 til 128 Hz (Tabel 5.2).</i></p> <p>Der findes også energi, som overstiger 128 Hz. Påstanden giver ikke mening uden henvisning til hvor megen energi der anvendes til at definere frekvensindholdet. Et frekvensspektrum ville være godt.</p> | <p>Lydkildens udgangskriterier anføres normalt med reference til trykniveauer som bar ved tryk på 1 m, og danner indgangen samt målt svar - hørbar energi måles ikke.</p> <p>Det maksimale frekvensindhold for dybdeseismisk undersøgelse er på 128 Hz og kvantificerer normalt udgang og frekvens over 0-128 Hz området. Det er også almindeligt af kvantificere udgangen over området som det er bestemt af optagefiltrene, normalt i størrelsen 3-200Hz (afhængig af filtrenes justering). (Se vedlagte spektraldiagram med åbne filtre).</p> | Tilføjet frekvensspektrum (Figur 5.9) |

| Ref | Danmarks Miljøundersøgelsers bemærkninger   | Capricorns/RPS Energys svar  | Ændring til VVM hvis relevant |
|-----|---|--|-------------------------------|
| N20 | <b>Side 25</b> Tabel 5.4 er unødvendig, især uden kildehenvisninger.  | Er noteret til revision.   | Tabel fjernet                 |
| N21 | <b>Side 28</b> <i>Vanddybderne inden for 3D-undersøgelsens definerede område varierer fra 1500 m til 3100 meter (figur 6.2).</i><br><br>Det betyder, at observationstiden skal være lang inden blødstart/accelerering. Dette fremgår ikke af den foreløbige VVM, fordi DMUs retningslinjer (Boertmann et.al. 2010) ikke er anvendt.   | I VVM-rapportens afsnit »Risikoreducerende foranstaltninger« påstås det, at de seismiske operationer vil blive udført i overensstemmelse med JNCC kravene, som er i overensstemmelse med kapitel 5 i DMU's retningslinjer, medtaget VVM-rapportens bilag 2. Afsnit 6.1.1. behandler kun dybdemåling på de operative områder.   | Ingen                         |
| N22 | <b>Side 32</b> <i>Der forventes tåge på 20-30 % af dagene.</i><br><br>Havpattedyr og fugle kan ikke observeres under tåge. Hvis det er hensigten seriøst at leve op til JNCC retningslinjerne skal opstarten udsættes til tågen er lettet.  | Capricorn har forpligtet sig til fuldt ud at leve op til JNCC og DMU retningslinjerne. JNCC henviser til brugen af PAM (Passive Acoustic Monitoring) som best practice for start under mørke eller med lav sigtbarhed. Selvom der er begrænsninger vedr. brugen af PAM med hensyn til target afstand og pejling, som yderligere kan influeres af støj fra omgivelserne, overvejer Capricorn brugen af PAM sammen med andre risikoreducerende foranstaltninger. | Ingen                         |
| N23 | <b>Side 49: Tabel 6.4</b><br><br>Skal opdateres for finhvaler og pukkelhaver hvad angår jagt. Den spættede sæl er næsten udryddet, men i tabellen henvises der til arten som udsat for en lav risiko; det giver ikke mening at citere den internationale IUCN-status, når en national rødliste er tilgængelig specielt for Grønland ( <a href="http://www2.dmu.dk/Pub/Groenlands_Roedliste_2007_DK.pdf">http://www2.dmu.dk/Pub/Groenlands_Roedliste_2007_DK.pdf</a> ).<br><br>Meget overfladisk kendskab til havpattedyr i området, hvilket kan skyldes manglen på viden i almindelighed. | Er noteret til fremtidige rapporter.   | Ingen                         |

| Ref | Danmarks Miljøundersøgelsers bemærkninger  | Capricorns/RPS Energys svar                               | Ændring til VVM hvis relevant |
|-----|--|---|-------------------------------|
|     | Marsvinet er en hvalart og bør ikke medtages i kapitlet om sæler.  |   |                               |
| N24 | <b>Side 56-57:</b> Hele kapitlet om kultur, økonomi og politiske forhold er overflødig og bør ikke medtages i en VVM-rapport.  | Er noteret. Kapitlet vil blive slettet fra VVM-rapporten. | Kapittel slettet              |
| N25 | <p><b>Side 59:</b> <i>Nationalt jagede havpattedyrarter inkluderer sæl, hvalros, hvidhval, narhval, vågehval, finhval og spættet sæl. Den eneste hvalart, som jages i den sydlige kommune er vågehvalen. Den vandrer normalt i grønlandske farvande mellem april og november i kystområderne. Andre havpattedyr, som vandrer, kan være undervejs i undersøgelsesområderne; nogle af arterne er tilstede ved Grønland hele året rundt.</i></p> <p>Grønlandshval, finhval, pukkelhval, dræberhval og andre mindre tandhvaler er glemt.</p> <p>Meget begrænset kendskab til vandring og hvorfor er det medtaget i dette kapitel? Bør inkluderes i kapitlet om havpattedyr.</p> <p>Den spættede sæl er også jaget i Sydgrønland.</p> | Er noteret til fremtidige rapporter.                      | Ingen                         |
| N26 | <p><b>Side 59:</b> <i>Traditionel hvalfangst i Grønland er en af de fem jagttyper, som er tilladt af den Internationale hvalkommission (IWC). Gældende IWC-regler tillader traditionel jagt på fin- og vågehvaler i Grønland (<a href="http://www.iwcoffice.org/">www.iwcoffice.org/</a>) med følgende kvoter:</i></p> <p><i>- Vestgrønland finhvaler - en årlig jagt på 19 hvaler var tilladt for årene 2003-2007.</i></p>  | Er noteret til fremtidige rapporter.                      | Ingen                         |

| Ref | Danmarks Miljøundersøgelsers bemærkninger  | Capricorns/RPS Energys svar  | Ændring til VVM hvis relevant |
|-----|--|--|-------------------------------|
|     | <p>- Vestgrønland vågehvaler - det årlige antal dræbte hvaler måtte ikke overstige 175 for årene 2003-2007.</p> <p>Denne rapport er ikke opdateret med hensyn til arter og kvoter!</p>   |  |                               |
| N27 | <p><b>Side 59:</b> <i>Sælfangst er en almindelig og traditionel aktivitet, hvor kødet udgør en nationalspise og skindet bruges til beklædning og kajakbygning. Sælkindspelse og –bukser er ikke længere dagligdags beklædning, mene er reserveret til særlige anledninger. På trods af den genkommende globale debat hvert år, betragtes sælfangst som bæredygtig og nødvendig for inuitterne, hvis eksistensgrundlag afhænger af salget af sælskind.</i></p> <p>Denne oplysning er forældet og unødvendig. Den spættede sæl er næsten udryddet pga. jagt. Det har derfor ingen mening at tale generelt om sælen som en art.</p> | Er noteret. Oplysningen vil blive fjernet fra VVM-rapporten.   | Oplysning fjernet             |
| N28 | <p><b>Side 62:</b> <i>De kritisk truede (CR) arter omfatter seks forskellige arter/populationer af havpattedyr: atlantisk hvalros, nordvandsbestanden (<i>Odobenus rosmarus</i>), spættet sæl (<i>Phoca vitulina</i>), grønlandshval, Spitsbergenbestanden (<i>Balaena mysticetus</i>), nordlig rethvalsdelfin (<i>Eubalaena glacialis</i>), hvidhval (<i>Delphinapterus leucas</i> og narhval, Vestgrønlandsk bestand (<i>Monodon monoceros</i>).</i></p> <p>Det er fint at anvende rødlistede vurderinger, men hvorfor bringe oplysninger om dyrearter, som ikke findes</p>  | Arterne, som ikke er til stede på undersøgelsesområdet, men potentielt kan være til stede i nærheden, er medtaget i VVM. Yderligere blev det fundet relevant at nævne fredede og stærkt udsatte dyrearter, som findes i området. | Ingen                         |



| Ref | Danmarks Miljøundersøgelsers bemærkninger   | Capricorns/RPS Energys svar                    | Ændring til VVM hvis relevant                            |
|-----|---|--|--|
|     | i området?  |  |  |
| N29 | <p><b>Side 63-64:</b> <i>Rensdyr- og ulvebestanden er meget lille.</i></p> <p>Hvorfor tage arter (jordpattedyr) i betragtning, som ikke er relevante for denne seismiske undersøgelse?</p>  | Er medtaget ved en fejl. De vil blive fjernet. | Reference til terrestriske arter er fjernet              |
| N30 | <p><b>Side 67:</b></p> <p><i>Grønlandsk dyreliv, som anses at være sårbar over for undervandsstøj (Mosbech et al. 2007, Boertmann et al. 2009) omfatter:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>hvaler (beskyttet af nationale og internationale love);</i></li> <li>• <i>havpattedyr (hvalros, narhval og sæler);</i></li> <li>• <i>fisk (særlig arter med svømmeblære);</i></li> <li>• <i>hvirvelløse dyr, herunder små praktisk taget ubevægelige pelagiske organismer (inklusive æg og larver);</i></li> <li>• <i>Bentiske organismer.</i></li> </ul> <p>Mærkelig distinktion! Viser mangel på kendskab. Hvaler er havpattedyr; narhvalen er en hval. Der er ingen særlig henvisning til hvalbarder.</p> | Vil blive rettet.                              | Rettelse er foretaget i forhold til kommentar            |
| N31 | <p><b>Side 68:</b> <i>Adfærdsændringer hos det marine dyreliv kan normalt ses ved en lydtærskel på 160 dB (eller lavere).</i></p> <p>Hvor stammer oplysningen fra?</p>  | Kildehenvisning vil blive anført.              | Amended as per response<br><br>Rettet i henhold til svar |
| N32 | <p><b>Side 68:</b> <i>Dybshavsrejer har lav følsomhed over for lydimpulser. Det er påvist, at de fleste hvirvelløse dyr kun kan »høre« lyden fra de seismiske undersøgelser på meget kort afstand (måske mindre end 20 meter) via mekanoreceptorer (dvs.</i></p>  | Kildehenvisning vil blive anført.              | Amended as per response<br><br>Rettet i henhold til svar |

| Ref | Danmarks Miljøundersøgelsers bemærkninger  | Capricorns/RPS Energys svar   | Ændring til VVM hvis relevant |
|-----|--|---|-------------------------------|
|     | <p><i>følehar).</i></p> <p>Hvor er det påvist (henvisning mangler)?<br/>20 m til hvad: hvor trykbølgen rammer bunden, fra trykbølgen, fra selve luftkanonen?</p>   |   |                               |
| N33 | <p><b>Side 70:</b> <i>De sydgrønlandske farvande indeholder lavere koncentrationer af larver end de vestgrønlandske (med undtagelse af rødfiskelarver). Den seismiske undersøgelse vil blive udført 50 km fra kysten og vil med stor sandsynlighed skade æg/larver i en omkreds af 10 km fra den seismiske kilde (medium virkning).</i></p> <p>I praksis et område som er større end 1490 km<sup>2</sup>. Hvor stammer de 10 km fra?</p> | 10 km svarer til det forplantede støjniveau på (180 re: 1μPa, som svarer til æg/larve skadetærsklen.                | Ingen                         |
| N34 | <p><b>Side 70:</b> <i>Fiskearterne vil generelt søge væk fra det seismiske undersøgelsesaktiviteter, og vil kun være udsat for alvorlig skade tæt ved luftkanonen, mens ændringer i adfærdsmønstret og høreskader kan findes ved op til 10 kilometers afstand (figur 7.2).</i></p> <p>Hvor stammer de 10 km fra?</p>   | 10 km svarer til det forplantede støjniveau på (180 re: 1μPa, som svarer til skadetærsklen for høresansen hos fisk. | Ingen                         |
| N35 | <p><b>Side 70:</b> <i>Atlantehavstorskebestanden kan forskydes inden for en radius af få kilometer fra luftkanonen. Virkningen vil være midlertidig og lokalt begrænset.</i></p> <p>Hvad er der blevet af de ovenfor nævnte 10 km?</p>   | Vil blive revideret i henhold til ovenstående.  | Afsnit ændret                 |
| N36 | <p><b>Side 71:</b> <i>Tandhvaler (Odontoceti) anvender lyd til at navigere, søge føde, og kommunikere. Omfanget af deres høresans rækker fra 75 Hz til 150 kHz; de</i></p>   | Er noteret til fremtidige rapporter.  | Ingen                         |

| Ref | Danmarks Miljøundersøgelsers bemærkninger   | Capricorns/RPS Energys svar          | Ændring til VVM hvis relevant |
|-----|---|--------------------------------------|-------------------------------|
|     | <p><i>er mest sensitive ved ca. 20 kHz.</i></p> <p>Nogle arter er mest sensitive over 100 kHz.</p>  |                                      |                               |
| N37 | <p><b>Side 71:</b> <i>Da de fleste tandhvalers høresans ligger udenfor de seismiske kilders dominerende lydfrekvenser, betragtes de som relativt ufølsomme overfor seismisk støj (Evans and Nice 1996; Richardson et al. 1995).</i></p> <p>Det er korrekt at de fleste tandhvaler hører bedst ved frekvenser, som ligger over den typiske støj fra luftkanoner. Dog er hverken kaskelottens eller den nordlige døglingens høresans blevet testet, og kaskelotter reagerer rent faktisk på støj fra luftkanoner (Southall et al. 2007). Marsvin, som hører bedst ved ca. 70-110 kHz, reagerer adfærdsmæssigt på støj fra luftkanoner med aversion og stress og erfarer midlertidig tærskelskift ved udsættelse for støj fra luftkanoner allerede ved et modtaget niveau på 200 dB re 1 µPa spidsværdi- spidsværdi. (Lucke et al. 2009). De anvendte referencer er ganske enkelt for forældede.</p> | Er noteret til fremtidige rapporter. | Ingen                         |
| N38 | <p><b>Side 72:</b> <i>Som nævnt foroven, så er hvalbarder mest følsomme overfor den slørende effekt, som støjen fra seismiske luftkanoner producerer, og de kan potentielt påvirkes inden for et omfang af mindst 100 km fra den seismiske kilde (hvor støjen falder til 160dB). Fysiologisk skade på hvaler og sæler kan forekomme inden for en afstand fra 40 m til 150 m omkring luftkanonen (figur 7.2), og en generel adfærdændring forventes inden for en afstand af mindst 10 km fra den</i></p>   | Er noteret til fremtidige rapporter. | Ingen                         |

| Ref | Danmarks Miljøundersøgelsers bemærkninger  | Capricorns/RPS Energys svar | Ændring til VVM hvis relevant  |
|-----|--|-----------------------------|--------------------------------|
|     | <p><i>seismiske kilde, baseret på 180 dB-kriteriet.</i></p> <p>De forudsagte afstande for høreskader og TTS er for store på baggrund af de aktuelle niveauer inden for et nært område af luftkanonen. Fordi der er flere luftkanoner, er kildeniveauet i området tæt ved meget forskelligt fra området langt væk.</p> <p>Derfor vil det erfarede kildeniveau inden for luftkanonens tætliggende område mest sandsynligt svare til den største af batteriets luftkanoner (Richardson et al. 1995; Caldwell and Dragoset 2000). I denne luftkanon svarer 249 dB re 1 µPa spidsværdi-til-spidsværdi. I det fjerntliggende område er anvendelsen af lydildeniveauet på 261 dB re 1 µPa spidsværdi-til-spidsværdi korrekt.</p> <p>Ud fra denne oplysning burde den foreløbige VVM have konkluderet, at lang observationstid og blød start/acceleration er nødvendig for at afbøde tab af hørelsen hos havpattedyr, og at observationen kun kan udføres ved dagslys, uden tåge og havforhold under styrke 3.</p> |                             |                                |
| N39 | <p><b>Side 73 Tabel 7.1 Stor betydning:</b><br/><i>potentielt betydelige virkninger, især på hvalbarder, som dog kan afbødes og reduceres.</i></p> <p>Den store risiko for hvalbarder, sammenlignet med andre havpattedyr, skyldes primært sløringen af deres signaler, og denne effekt kan ikke afbødes.</p> <p>For alle hvaler og fisk gælder det, at</p>  | Vil blive rettet.           | Table amended.<br>Tabel rettet |

| Ref | Danmarks Miljøundersøgelses bemærkninger   | Capricorns/RPS Energys svar | Ændring til VVM hvis relevant                  |
|-----|--|-----------------------------|--|
|     | <p>afbødningen af risikoen kun er i form af blød start/acceleration som sikrer, at de ikke opholder sig inden for en afstand af 500 meter til luftkanonen, og den eneste virkning kan derfor kun være, at dyrene (forhåbentlig) forlader området, inden der opereres på fuld kraft. Ændringer i adfærden og den slørende effekt kan ikke afbødes.</p>  |                             |  |
| N40 | <p><b>Side 74:</b> <i>Den direkte virkning fra undervandsstøj på havpattedyr er vurderet til at have stor betydning. Virkningen kan afbødes ved at anvende bløde starter af luftkanonen og dermed tilskynde mobile arter til at fortrække fra området, inden operationerne ved fuld kraft begynder, sammen med uafhængige havpattedyrsobservatører i overensstemmelse med de engelske JNCC retningslinjer for reduktionen af akustiske virkninger på havpattedyr fra seismisk undersøgelser (bilag 2). Brugen af »blød start« som afbødende foranstaltning vil sikre, at virkningerne på det voksne, mobile dyreliv, herunder hvaler og sæler, begrænses til adfærdsændringer (dvs. at de vil søge bort fra fartøjet), som vil være kortvarige. Sløringen af hvalbardernes kommunikation og ændringen i deres adfærds mønstre inden for 100 kilometers afstand til luftkanonen er dog uundgåelig.</i></p> <p>VVM-rapporten skal henvise til DMU-retningslinjerne for seismiske undersøgelser (Boertmann et al. 2010), da disse er strengere og udarbejdet specielt mhp. grønlandske farvande. De refererer også til de engelske JNCC retningslinjer.</p> | Vil blive rettet.           | Der refereres til NERI's retningslinjer (2010) |

## Resumé af høringsvar - GINR

| Ref | Grønlands Naturinstitut  | Capricorns/RPS Energys svar  | Ændring til VVM hvis relevant |
|-----|--|--|-------------------------------|
| GI1 | <p>Den luftkanon, som Cairn/Capricorn har til hensigt at bruge til denne undersøgelse opererer med et højere udgangsniveau en 2D seismiske undersøgelser af store områder. Det højere udgangsniveau udgør en øget risiko for den fauna, som er sensitiv overfor akustisk energi, som fx. havpattedyr og nogle fiskearter.</p> <p>Frekvensomfanget er specificeret som værende mellem 3 og 128 Hz. Men feltoptagelser af luftkanoner med lave target-frekvenser har vist, at de producerer stor energi med højere frekvenser som biprodukt. Dette kan påvirke dyr med en højfrekvenshøresans som fx. tandhvaler, der normalt vides at undergå sløring ved lavfrekvens fra seismisk undersøgelsesaktivitet. Derfor er konklusionen om, at kun lavfrekvenshvalbarder påvirkes af undersøgelsen højst sandsynlig ukorrekt, og ansøgeren bør tilføje data for den effektive frekvensudgang for luftkanonen som er forudset i ansøgningen.</p> | <p>Kilden, som anvendes i 2001, svarer til den som blev brugt i 2008, 2009 og 2010, dvs. 4135 kubiktomers volumen som opererer med 2000 psi. Som tidligere fastslået, så varierer det målte svar som en funktion af de forskellige filterreguleringer, som anvendes i optagesystemet.</p> <p>Der er blevet anmodet om et frekvensspektraldiagram med åben filter. Det vedlagte frekvensspektrum er udarbejdet med de filterreguleringer, som vil blive anvendt i optagesystemet under 3D-undersøgelsen.</p> <p>Se også svar ovenfor.</p> | Ingen                         |
| GI2 | <p>Det meste af den tilgængelige viden om distributionen af havpattedyr og andre forekomster stammer fra de nærliggende banker. Der er meget lidt kendskab til den dybhavsgrav, hvor undersøgelsen skal udføres. Det vides dog, at området ikke bebos af en række arter af tandhvaler, og at hvalbarder højst sandsynligt anvender graven som kile. Telemetriske optagelser af hvaler mærket ved Azorerne peger på, at</p>   | <p>Er noteret til fremtidige rapporter.</p>  | Ingen                         |

| Ref | Grønlands Naturinstitut  | Capricorns/RPS Energys svar   | Ændring til VVM hvis relevant |
|-----|--|---|-------------------------------|
|     | området kan være af betydning for sejhvaler. Bortset fra den truede blåhval, som er sejhvalen den hvalart ved Vestgrønland, som der findes mindst information om.  |   |                               |
| GI3 | Den foreløbige VVM nævner ikke, at det foreslåede område ligger op til et af to centrale fødeområder for vågehvaler, sejhval, finhvaler og pukkelhvaler i Vestgrønland (Laidre et al. 2010). Fødeområdet dækker Saqqamiut-blokken op til dybhavsgraven, hvor 3D-undersøgelsen vil finde sted. Pga. manglen på data ved vi ikke, om fødeområdet strækker sig ind i området for dybhavsgraven. Den foreløbige VVM-rapport specificerer, at hvalbarder kan forskydes af seismiske impulser inden for en radius på mere end 100 km. Denne radius omfatter fødeområdet i Saqqamiut. Den foreløbige VVM peger på, at forskydning ikke er et problem for hvalerne og fangsten i området, da hvalerne kan flytte til andre områder. Det er dog ikke klart, hvor de kan flytte til. Det andet principielle fødeområde er ved Lille og Store Hellefiskebankerne omkring 600 km nord for Saqqamiut. | Er noteret til fremtidige rapporter.  | None                          |
| GI4 | Et andet vigtigt punkt er, at Saqqamuit ikke er det eneste område, hvor udforskning finder sted i 2011. Vi står således overfor mulige kumulative virkninger, som kan vanskeliggøre vurderingen af hvalernes forskydning.  | Pga. de foreslåede operationers korte varighed og deres afstand til de andre aktivitetsområder i Vestgrønland, er de mulige kumulative virkninger på forskydningen ubetydelige. | Ingen                         |
| GI5 | Den aktuelle viden er ikke tilstrækkelig til at vurdere virkningerne af en 3D undersøgelse i området.  | Er noteret til fremtidige rapporter.  | Ingen                         |

| Ref  | Grønlands Naturinstitut   | Capricorns/RPS Energys svar   | Ændring til VVM hvis relevant |
|------|---|---|-------------------------------|
| GI6  | Figur 5.7: Ser ud som en relevant figur, men det er ikke muligt at læse akserne.  | Beskrevet i titlen.   | Ingen                         |
| GI7  | <p>Tabel 6.4 Tabellen indeholder en række unøjagtigheder:</p> <p>Pukkelhvalen jages (lovreguleret).</p> <p>Det er generelt ukendt, hvornår hvalbarden forlader Vestgrønland.</p> <p>Finhvaler og nogle pukkelhvaler er helt sikkert i området indtil slutningen af december og muligvis længere, men der mangler data.</p> <p>Tilstedeværelsen af døglinger, kaskelotter, hvidnæset delfin og grindehval er ukendt.</p> | Disse oplysninger er hentet fra DMU rapporten ((NERI, 2007a).   | Ingen                         |
| GI8  | Afsnit 7.1 Lige over afsnit 7.1.1: Dette er en meget besynderlig opdeling af dyr.   | Vil blive rettet.   | Rettet                        |
| GI9  | Tabel 7.1 Det er ikke muligt at afbøde virkningerne af forskydning og sløring ved at anvende retningslinjer og observatører! (Retningslinjer er ment som et værn mod risikoen for fysiske skader).  | Enig. VVM-rapporten påstår: <i>»Sløringen af hvalbardernes kommunikation og ændringer i adfærdsmønstret inden for en afstand 100 km fra luftkanonen er dog uundgåelig.«</i> | Ændret                        |
| GI10 | Generelt er oplysningerne om arternes distribution og jagten på dem ukomplet og forældet. Blot et eksempel: Desuden jages pukkelhval, finhval og marsvin i den sydlige kommune Kujalleq.  | Er noteret til fremtidige rapporter.  | Ingen                         |
| GI11 | Som understreget i ansøgningen er sigtbarheden normalt dårlig i området, især i fra juni til august. I perioder med begrænset sigtbarhed pga. nedbør, bølger, tåge eller dårligt lys om natten, vil observatørerne ikke kunne lokalisere havpattedyr i området omkring fartøjet inden acceleration og   | Capricorn har til hensigt fuldt ud at leve op til JNCC og DMU retningslinjerne.   | Ingen                         |



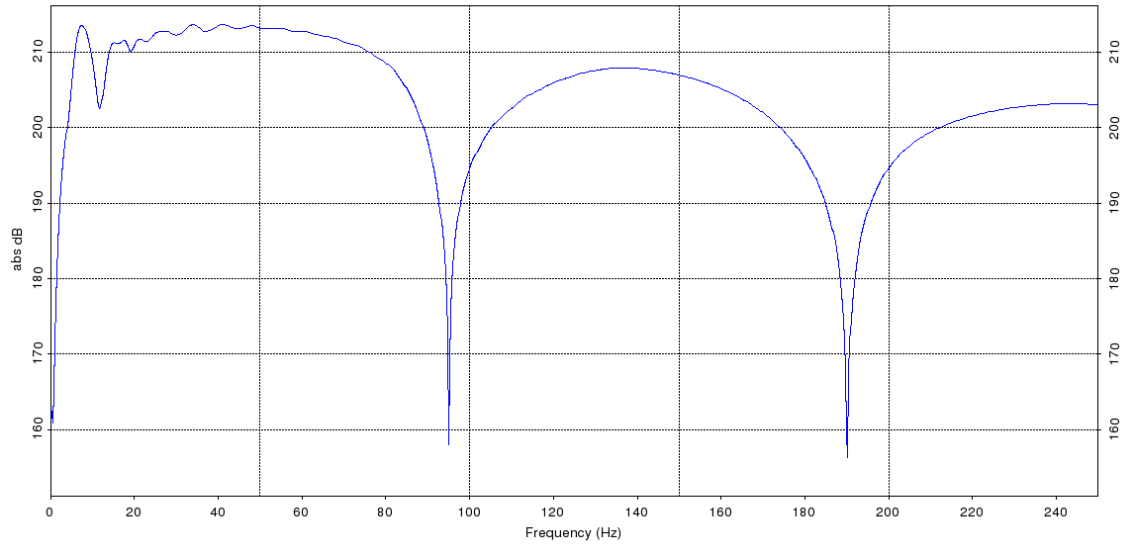
| Ref | Grønlands Naturinstitut   | Capricorns/RPS Energys svar | Ændring til VVM hvis relevant |
|-----|---|-----------------------------|-------------------------------|
|     | <p>under operationerne. Det er ikke specificeret i ansøgningen, om start/acceleration vil blive påbegyndt og operationerne udført på trods af lav sigtbarhed.</p> |                             |                               |

## Resumé af høringsvar - NNPLAN

| Ref | NNPAN (Departementet for Indenrigsaffærender, Natur og Miljø)   | Capricorns/RPS Energys svar  | Ændring til VVM hvis relevant |
|-----|---|--|-------------------------------|
| NN1 | NNPAN understreger, at havpattedyr og andre levende arter ikke skal forstyrres unødvendigt af aktiviteterne i råstofsektoren. I denne forbindelse kræver NNPAN, at der under de seismiske undersøgelser lægges særlig vægt på det omkringliggende miljø og naturen. Generelt ønsker NNPAN, at ruterne for seismisk dataindsamling planlægges, så dyrelivet ikke forstyrres unødvendigt. | Capricorn vil sikre, at de risikoreducerende foranstaltninger, som er beskrevet i VVM-rapporten, vil blive anvendt med henblik på at undgå eller reducere mest muligt potentielle virkninger på miljøet. | Ingen                         |
| NN2 | Kapitel 8<br><br>Afsnit 8.1 er ikke færdiggjort   | Sideformatering, vil blive rettet.   | Rettet                        |
| NN3 | Standarder og kontrol:<br><br>NNPAN betragter det som positivt, at retningslinjerne fra DMU og JNCC er anvendt. Af særlig betydning er det, at der anvendes blød start, og at en MMO er tilstede og på udkig efter havpattedyr under de seismiske operationer. Observatøren skal have klare retningslinjer for, hvad der skal gøres, såfremt der observeres pattedyr.                   | Er noteret. Tak.   | Ingen                         |
| NN4 | Internationale aftaler og konventioner:<br><br>NNPAN understreger, at selskabet skal overholde MARPOL 73/78 standarderne og håndtere affald og spildevand på en miljømæssig korrekt måde. NNPAN forventer desuden, at alle internationale regler og bestemmelser for det marine miljø overholdes, herunder lov n. 4 af 3. november 1994 om beskyttelse af det marine miljø.             | Er noteret. Capricorn forpligter sig til at overholde alle relevante lovmæssige krav.  | Ingen                         |

Farfield signature : 4135H\_\_080\_2000\_080

unfiltered-f



## Resumé af hørings svar - ICC

| Ref. | Bemærkning  | Svar                                  | Ændring til VVM hvis relevant |
|------|---|---------------------------------------|-------------------------------|
| ICC1 | Inuit Circumpolar Council (ICC) har gennemgået den fremsendte Vurdering af Virkninger på Miljøet (VVM) i licensblok nr. 2008/13 og 2008/47, Sydgrønland, og har følgende kommentarer til 3D seismik-indsamlingen, ansøgt af Capricorn Greenland Exploration 1 Ltd. 1.   | Tak for svaret.                       | Ingen                         |
| ICC2 | Først og fremmest vil ICC lægge vægt på, at en passende høringsfrist på mindst 6 uger bør være et absolut minimum i fremtidige hørings sager, uanset hvilken sagstype det drejer sig om. Ideelt set ville det være mere passende med 8 uger af hensyn til mulighed for grundig undersøgelse, kommunikation med andre parter, og hensyn til andre aktiviteter i organisationen. Selvstyret har pligt til at inddrage borgere og andre interessenter på en sådan måde, at deres frie, forudgående og informerede samtykke kan gives. Derfor er det nødvendigt at borgere og interessenter modtager den relevante information i rettidigt omhu, så de har mulighed for at kunne give et fyldestgørende og konstruktivt hørings svar. Hvis ansøgningsprocedurerne mellem selskaberne og Råstofdirektoratet ikke giver mulighed for dette i praksis, kan det tyde på at procedurerne skal ændres | Dette hører under Grønlands regering. | Ingen                         |

| Ref. | Bemærkning   | Svar   | Ændring til VVM hvis relevant |
|------|--|--|-------------------------------|
|      | <p>snarest muligt for at kunne opfylde denne pligt.</p> <p>Derfor finder ICC det beklageligt at høringsfristen har været så kort, at Grønlands Naturinstitut (GINR) ikke har haft mulighed for at udarbejde et fuldt høringssvar, og at den nuværende viden er så mangelfuld at de ikke kan komme med en egentlig vurdering af påvirkningerne på miljøet.</p>                                    |  |                               |
| ICC3 | <p>GNI henviser også til flere mulige forhold og effekter, som ikke er blevet undersøgt grundigt nok inden de seismiske undersøgelser er planlagt til at blive igangsat. Dette stemmer i ICC's øjne ikke overens med brugen af forsigtighedsprincippet, og derfor anbefaler ICC principielt at det seismiske projekt bør sættes på standby indtil de nødvendige data er blevet tilvejebragt.</p> | <p>Specifikke svar vedr. GNIs bemærkninger findes i GNI-sektionen.</p> | <p>Ingen</p>                  |
| ICC4 | <p>ICC lægger også vægt på at lokalbefolkningen nær de berørte områder bør sikres en direkte offentlig høring, og ikke kun gennem en høring af den berørte kommune eller andre instanser, der kun indirekte formodes at tale på deres vegne.</p>   | <p>Dette hører under Grønlands regering.</p>                           | <p>Ingen</p>                  |

| Ref. | Bemærkning   | Svar   | Ændring til VVM hvis relevant  |
|------|--|--|--|
| ICC5 | Specifikke bemærkninger til den foreløbige EIA:<br>Afsnit 2.2.1: Der nævnes Hjemmestyret siden 1979, men ikke Selvstyret siden 2009. I Grønlands tilfælde hedder det "Self-Government" og ikke "Self Rule" på engelsk.   | Dette er noteret men har ingen indflydelse på vurderingen af virkningen.   | VVM-rapportens er ændret til: "Since the establishment of the home rule in 1979, Greenland..." |
| ICC6 | Figur 5.7: Man kan ikke læse y-aksens definition.  | Y-aksens definition er »Normaliseret amplitude«. Grafen er blevet forstørret i teksten.                                    | Forstørret figur 5.7.  |
| ICC7 | Figur 6.3: Narsaq er ikke med på kortet, selvom byen nævnes i rapporten gentagne gange. Kortet bør erstattes af ét hvor alle nævnte byer er med.   | Er noteret, Narsaq er tilføjet på kortet.  | Figuren er rettet  |
| ICC8 | Tabel 6.3: Både fritidsfiskere og erhvervsfiskere fanger rødfisk. Derfor bør der i rækken "Exploitation" både stå c for commercial og s for subsistence.   | Vil blive rettet.  | Teksten er rettet  |
| ICC9 | Tabel 6.5: I tabellen er der en kategori kaldet "IUCN red-list status", men et hurtigt tjek på IUCN's hjemmeside viser at "common eider" ikke kategoriseres som Vulnerable (VU), men som Least Concern (LC) siden 2009. Hentyder kategorien i virkeligheden til Grønlands Rødliste 2007, hvor "common eider" netop kategoriseres som VU? Hvis det gør, bør kategorien omdøbes. Hvis det ikke gør, bør alle arternes kategorier tjekkes, så de er konsistente med IUCN's nyeste rødliste. | Common Eader er korrekt opført: LC-status i henhold til IUCN's røde liste og VU-status i henhold til Grønlands røde liste. | Ingen  |

| Ref.  | Bemærkning   | Svar  | Ændring til VVM hvis relevant |
|-------|--|---|-------------------------------|
| ICC10 | Sektion 6.3.2 versus sektion 6.3.3: I den første sektion står der at Inuit udgør 89 % af den grønlandske befolkning, og i den næste sektion står der kun 80 %. Ret venligst tallene, så de er konsistente og tættest på realiteten.  | Oplysningerne om populationer er ikke præsenteret i sektionerne 6.3.2 og 6.3.3 i den reviderede VVM fra juni.     | Ingen                         |
| ICC11 | Afsnit 6.3.3: Ordet "umlag" skal rettes til »umiaq«.   | Dette er rettet i forbindelse med junirevisionen af VVM-rapporten.  | Ingen                         |
| ICC12 | Afsnit 6.3.5: Ordet "Self Rule" skal i grønlandsk kontekst ændres til »Self-Government«.   | Denne bemærkning er taget til følge. Dette afsnit er ikke medtaget i rapporten efter den reviderede VVM fra juni. | Ingen                         |
| ICC13 | Afsnit 6.4.2: Ordet "Home Rule" skal ændres til "Self-Government". For at fange eventuelt oversete fejl bør dokumentet tjekkes for konsistent og korrekt brug af Selvstyre og Hjemmestyre.   | Denne bemærkning er taget til følge. Dette afsnit er ikke medtaget i rapporten efter den reviderede VVM fra juni. | Ingen                         |
| ICC14 | Afsnit 6.4.3: Hele afsnittet om nordvestpassagen forgriber virkeligheden. Nordvestpassagen er endnu ikke en sikker rute, og benyttes ikke jævnlige, og derfor er det overdrevet at kalde den en "key shipping route". Rapporten skulle hellere fokusere på RAL's skibstransportruter end mulige fremtidsscenerier. | Er noteret til fremtidige rapporter.  | Ingen                         |
| ICC15 | Afsnit 6.4.4: Ruten mellem Baltimore og Kangerlussuaq blev lukket i 2008, og der eksisterer for nuværende ingen andre flyruter mellem Grønland og USA.   | Denne bemærkning er taget til følge. Dette ligger til grund for afsnit 6.3.4 i den reviderede VVM.                | Henvisningen er fjernet.      |

| Ref.  | Bemærkning   | Svar  | Ændring til VVM hvis relevant |
|-------|--|---|-------------------------------|
| ICC16 | Afsnit 6.5.1: Siden 2008 har Grønland fået tildelt en kvote på 2 grønlandshvaler årligt ifølge Grønlands Statistik. Allerede i Grønlands Rødliste fra 2007 blev der konstateret at der var mange flere grønlandshvaler end man havde regnet med. Bestanden vurderes derfor til at kunne tåle fangsten af 2 dyr årligt.   | Afsnit 6.5.1 er ikke medtaget i rapporten efter den reviderede VVM fra juni.      | Ingen                         |
| ICC17 | Afsnit 6.5.1: Flere afsnit i denne sektion er direkte kopieret fra Grønlands Rødliste 2007 uden at angive det direkte. Dette er ikke i overensstemmelse med god videnskabelig rapportpraksis. Kilder og citater skal være tydeligt identificerbare for læseren.  | Afsnit 6.5.1 er ikke medtaget i rapporten efter den reviderede VVM fra juni.      | Ingen                         |
| ICC18 | Tabel 6.8: Tabellen skulle være et resumé af Grønlands Rødliste fra 2007, men et hurtigt tjek viser en fejl allerede under den første række "Caribou", hvor den kategoriseres som Extinct (EX), Vulnerable (VU) og Near Threatened (NT) fra forskellige områder. Men i rødlisten står rensdyr også som Least Concern (LC) for bestanden i Vestgrønland. For at fange eventuelt oversete fejl bør hele tabellen tjekkes igennem og sørge for at alle kategoriseringer er med. | Denne information er ikke medtaget i rapporten efter den reviderede VVM fra juni. | Ingen                         |
| ICC19 | Afsnit 7.1 Definitionerne er rodet sammen i denne opdeling af dyr. Hvaler er "cetaceans" og sæler er "pinnipeder". Undgå dobbeltkonfekt.   | Dette er rettet under junirevisionen af VVM-rapporten.                            | Ingen                         |



| Ref.  | Bemærkning  | Svar  | Ændring til VVM hvis relevant |
|-------|---|---|-------------------------------|
| ICC20 | <p>Sektion 7.1.1 versus sektion 7.1.4: GINR har informeret at ifølge undersøgelser af Madsen, Johnson et al. (2006) har feltmålinger af "air guns" med lave "target frequencies" vist at højere frekvenser kan blive produceret som biprodukt. Derfor er det sandsynligt at tandhvaler, som anvender høj-frekvente lyde, også kan påvirkes negativt af disse 3D seismiske undersøgelser. Dette anser ICC for at være meget vigtigt at undersøge nærmere. Disse sektioner nævner selv, at der ingen områdespecifikke støjmodelleringsdata findes for kolde arktiske lagdelte vande, og at lydtrykket kan vise sig at være meget højere i konvergenzoner. ICC mener derfor at virksomheden bør igangsætte undersøgelser om dette hurtigst muligt, så det kan medtages i fremtidig støjmodellering for at afklare hvilke frekvenser der faktisk produceres, og hvordan det kan påvirke tandhvaler.</p> | Er noteret til fremtidige rapporter.  | Ingen                         |
| ICC21 | <p>Tabel 7.1 i afsnittet inden tabellen nævnes "soft start" som en formildende omstændighed for havpattedyr, men i tabellen står dette ikke nævnt.</p>  | Denne information er ikke medtaget i rapporten efter den reviderede VVM fra juni. | Ingen                         |

| Ref.  | Bemærkning   | Svar   | Ændring til VVM hvis relevant                       |
|-------|--|--|---|
| ICC22 | <p>Sektion 8.1 og tabel 8.1: Det virker som om der mangler en stor del af afsnittet, og der er ingen tabel overhovedet! Dette er en alvorlig mangel, og ICC kræver at det manglende materiale distribueres til høringsparterne hurtigst muligt, og at høringsfristen om nødvendigt udsættes for at høringsparterne kan have tid til at tage stilling til dette vigtige afsnit.</p>   | <p>Afsnittet er komplet, og tabellen er inkluderet i slutningen af afsnit 8.5.</p>   | <p>Ingen</p>  |
| ICC23 | <p>Optankning: Igennem rapporten er der modsigende og uklare sætninger angående optankning af skibene. På side 27 står der at alt afhængig af undersøgelsesprogrammet er det henholdsvis sandsynligt og usandsynligt at skibene skal tanke op, og at "In any case refuelling requirements will be dictated by operational considerations and prevailing weather conditions. Nuuk and/or Narsaq are likely to be used to support the proposed operations." Det forstår ICC som at i tilfælde af at skibene skal tanke op, kan det alt afhængigt af praktiske grunde ske i Nuuk og/eller i Narsaq havn. Men dette stemmer dog ikke overens med følgende to afsnit. På side 75 står der at "In contrary, large MGO spill near the port of Narsaq port (if refuelling takes place) will affect highly sensitive and protected coastal area, including Kitsissut Avalliit Ramsar Site (Figure 7.4) and the associated impacts will be High. Potential refuelling at the Nuuk port is outside the scope of this assessment.". Det forstår ICC som at i tilfælde af</p> | <p>Hvis og når en optankning er nødvendig, bliver det det seismiske fartøj optanket på havet af et specielt tankskib fra Danmark. For øjeblikket er det planlagt at optanke på den sydgrønlandske lokalitet, når de seismiske operationer i forbindelse med 3D Saqqamiut undersøgelsen er afsluttet, og inden fartøjet bevæger sig til Pitu.</p> | <p>Uoverensstemmelserne i VVM er blevet rettet.</p> |

| Ref.  | Bemærkning   | Svar   | Ændring til VVM hvis relevant |
|-------|--|--|-------------------------------|
|       | <p>et uforventet olieudslip fra en af skibene, vil det have en meget høj negativ påvirkning af det sårbare miljø omkring Narsaq. Og på side 77 i tabel 7.2 står der at formildende omstændigheder involverer "Strict refuelling procedures, to be carried out away from highly sensitive resources. Undgå optankning i Narsaq havn. Avoid refuelling at Narsaq Port.". ICC vil også holde på at optankning ved Narsaq havn helt skal undgås, når man tager den sårbare kyststrækning med i overvejelserne, og derfor ønsker ICC at denne holdning afspejles konsistent igennem hele dokumentet.</p>                                  |  |                               |
| ICC24 | <p>Til Råstofdirektoratets informationsmøde den 16. juni 2011 fik ICC det indtryk at Råstofdirektoratet ikke havde kunnet offentliggøre tidligere høringssvar, da de ikke havde indhentet tilladelse fra høringssvarerne, og at Råstofdirektoratets ønske var at kunne offentliggøre høringssvar fremover. Dog har ICC på nuværende tidspunkt ikke modtaget nogen høringer, hvori der spørges om tilladelse til offentliggørelse. Derfor ønsker ICC på forhånd at oplyse, at dette høringssvar gerne må offentliggøres på Råstofdirektoratets hjemmeside i håb om at dette også bliver tilfældet for andre modtagne høringssvar.</p> | <p>Dette hører under Grønlands regering.</p> | <p>Ingen</p>                  |

| <b>Ref.</b> | <b>Bemærkning</b>   | <b>Svar</b>     | <b>Ændring til VVM hvis relevant</b> |
|-------------|---|-----------------|--------------------------------------|
| ICC25       | ICC takker for fortsat at være høringspart, og ser frem til fortsat samarbejde. | Tak for svaret. | Ingen                                |

## Resumé af høringsvar - GA

| Ref. | Bemærkning  | Svar   | Ændring til VVM hvis relevant |
|------|---|--|-------------------------------|
| GA1  | Grønlands Arbejdsgiverforening har den 1. juni 2011 pr. mail modtaget information vedr. ansøgning om indsamling af 3D seismik i Sydgrønland.  | Tak for at have medvirket og tak for svaret.   | Ingen                         |
| GA2  | Grønlands Arbejdsgiverforening skal generelt opfordre til, at der i forbindelse med at der gives tilladelse til seismikundersøgelser stilles krav om, at efterforskningselskaberne forpligtes til at samarbejde og udveksle data med uddannelses- og forskningsinstitutioner om oplysninger af generel relevans, eksempelvis habitatsundersøgelser. | Capricorn har fulgt alle retningslinjer og krav, som er udstukket af Grønlands regering. | Ingen                         |
| GA3  | Foruden ovennævnte har Grønlands Arbejdsgiverforening ingen bemærkninger til VVM'en for den ansøgte indsamling.   | Ingen yderligere bemærkninger  | Ingen                         |

## Resumé af hørings svar - Kujalleq

| Ref. | Bemærkning   | Svar               | Ændring til VVM hvis relevant |
|------|--|--------------------|-------------------------------|
| KUJ1 | <p>Drøftelse af ansøgningen fra Capricorn Greenland Exploration om udførelsen af en 3D seismisk undersøgelse i havet ud for Sydgrønland.</p> <p>Kujalleq kommune modtog Råstofdirektoratets anmodning om en udtalelse vedrørende ansøgningen fra Capricorn Greenland Exploration i maj 2011.</p> <p>Det skal indledningsvist anføres, at pga. den meget korte høringsperiode har ansøgningen kun været behandlet i Råstofudvalget, som er et rådgivende udvalg for det politiske system. Udtalelsen kan derfor ikke betragtes om politisk.</p> | Tak for svaret     | Ingen                         |
| KUJ2 | Her følger Råstofudvalgets svar: Kujalleq kommune har ingen indvendinger mod den seismiske undersøgelse  | Ingen bemærkninger | Ingen                         |

## Resumé af høringsvar - Fiskeriministeriet

| Ref. | Bemærkning   | Svar   | Ændring til VVM hvis relevant |
|------|--|--|-------------------------------|
| MOF1 | Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug (APNN) har modtaget høringsmateriale i form af en PEIA, vedr. den planlagte 3D-seismikskydning på licensblok Saqqamiut ved Sydgrønland. Undersøgelsen udføres af Capricorn Greenland, og har en estimeret varighed på 6-7 uger i perioden juni-august.   | Tak for at have medvirket og tak for de fremsendte bemærkninger. | Ingen                         |
| MOF2 | PEIA indeholder en række eksempler på at der er brugt forældede kilder og fejlagtige benævnelser. Et eksempel på dette er tabel 6.4 på s. 49, hvor status for beskyttelse og fangst ikke er opdateret, samt at der er brugt forkerte benævnelser for rødlistestatus. Endvidere, er der eksempler på mangelfulde kildehenvisninger. Dette gælder f.eks. tabel 6.5, s. 51, hvor der ikke nævnes nogen kilde. De ovennævnte er blot nogle eksempler, som er med på at beskadige troværdigheden til denne rapport. | Dette er opdateret under junirevisionen af VVM-rapporten.        | Ingen                         |
| MOF3 | Endvidere, støtter FJA høringsvaret fra Grønlands Naturinstitut, sendt den 7. juni 2011.   | Se svarene til bemærkningerne fra GNI.                           | Ingen                         |

## Resumé af høringsvar - SIK

| Ref. | Bemærkning  | Svar  | Ændring til VVM hvis relevant |
|------|---|---|-------------------------------|
| SIK1 | Råstofdirektoratet har pr. 1. juni 2011 sendt en høring om godkendelse af 3D seismik i Sydgrønland i licensblok nr. 2008/13 og 2008/47 for perioden juni-august 2011.   | Kræver ikke svar.   | Ingen                         |
| SIK2 | SIK beklager, at høringsmaterialet kun er fremsendt på engelsk. Dette er under al kritik.   | Capricorn har leveret grønlandske oversættelser af VVM-rapporterne. | Ingen                         |
| SIK3 | SIK stiller sig dog uforstående, at netop 3D seismisk undersøgelsen foregår uden for den godkendte licensblok SAQQAMIUT, og vil i den forbindelse spørge Råstofdirektoratet hvad praksis er hensyn til aktiviteter uden for licensblokkene? Formålet med inddeling af licensblokkene har vel været, at olieselskaberne skal have mulighed for at byde ind på licensområderne. | Dette spørgsmål er rettet til den grønlandske regering.             | Ingen                         |
| SIK4 | Hvad sker der, når olieselskaberne udvider deres efterforskningsområde uden for tilladte licensområder?   | Dette spørgsmål er rettet til den grønlandske regering.             | Ingen                         |
| SIK5 | Såfremt seismik undersøgelserne foretages uden for et godkendt licensområde, har olieselskabet så fået dispensation til at foretage undersøgelser uden for SAQQAMIUT-blokken?   | Dette spørgsmål er rettet til den grønlandske regering.             | Ingen                         |
| SIK6 | SIK forstår, at 3D seismik undersøgelserne er en indledende vurdering af virkningen på miljøet.   | Svar ikke påkrævet  | Ingen                         |



| Ref. | Bemærkning   | Svar  | Ændring til VVM hvis relevant |
|------|--|---|-------------------------------|
| SIK7 | <p>Med hensyn til brug af hjælpefartøjer ser SIK gerne, at grønlandske fartøjer så vidt muligt benyttes i efterforskningsfasen. SIK vil derfor opfordre Capricorn Greenland til at minimere brug af islandske og færøske fartøjer, når lignende fartøjer er til stede i Grønland. Dette vil falde godt ind i bestræbelserne på at benytte sig af grønlandske serviceydere.</p>   | <p>Capricorn vil med glæde overveje brugen af grønlandske fartøjer og ekspertise, under den forudsætning af alle betingelser i udliciteringen samt sundheds-, sikkerheds- og miljømæssige betingelser er opfyldt.</p> | <p>Ingen</p>                  |
| SIK8 | <p>Afsluttende bemærkninger SIK erkender, at set i relation til den massive ledighed i Sydgrønland i øjeblikket, at det igangsatte projekt omkring olieefterforskning er et yderst relevant tiltag, som blandt andet kan være med til at kaste beskæftigelse og aktivitet på lang sigt. SIK er derfor positivt indstillet over for projektet, dog med det forbehold, at licensblokkens grænser skal respekteres. Eventuelle ændringer må efterfølgende ske efter samme forskrifter som ved licensrunden.</p> | <p>Tak for svaret. Capricorn har fulgt alle retningslinjer og krav, som er udstukket af Grønlands regering.</p>   | <p>Ingen</p>                  |

## Resumé af høringsvar - Kanukoka

| Ref. | Bemærkning  | Svar   | Ændring til VVM hvis relevant |
|------|---|--|-------------------------------|
| KAN1 | KANUKOKA tak for det tilsendte høringsmateriale i forbindelse med Capricorn Greenland Explorations planlagte aktiviteter i havet ud for Sydgrønland. Kommunen har følgende generelle bemærkninger.  | Tak for svaret   | Ingen                         |
| KAN2 | KANUKOKA bemærker, at den korte tidsfrist for høringen gør det vanskeligt at indsamle og vurdere beboeres og eksperters bemærkninger til høringsmaterialet og anbefaler derfor, at tidsfristerne for høringer fremover bliver sat til 8 uger.   | Dette hører under Grønlands regering.  | Ikke nødvendig                |
| KAN3 | KANUKOKA har bemærket, at der ikke er fremlagt et dybdegående studium af havpattedyrenes vandring, og at den planlagte seismiske aktivitet derfor kan falde sammen med tidspunktet for havpattedyrenes vandring i området. KANUKOKA fremhæver betydningen af at have mindst en havpattedyrsobservatør (MMO) på tjeneste så længe undersøgelsen står på. | Capricorn følger Råstofdirektoratets retningslinjer, som kræver at to observatører er til stede. | Ikke nødvendig                |