

Til Konkurrence og forbrugerstyrelsen  
Att.: [aua@nanoq.gl](mailto:aua@nanoq.gl) og [lekn@nanoq.gl](mailto:lekn@nanoq.gl)

Compliance  
Postboks 1033  
3900 Nuuk  
Tlf.: 70 1234  
Fax 34 7705  
[banken@banken.gl](mailto:banken@banken.gl)  
[www.banken.gl](http://www.banken.gl)

16. december 2025  
Torsteen Overgaard

### **GrønlandsBANKENS høringssvar vedrørende Inatsiartutlov om ændring af Inatsisartutlov om konkurrence**

Forbruger og konkurrencestyrelsen har den 21. november sendt forslag til Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov om konkurrence i høring. Lovforslaget indeholder en række ændringsforslag mht. markedsefterforskning, sektorundersøgelser, Konkurrencenævnets udpegning, stemmeregler og funktionsdygtighed, virksomheders egenaces, fristafbrydelse m.v.

Ændringsforslaget følger i vid udstrækningen de ændringer, der har været foreslået til den danske konkurrencelov.

Grønlandsbanken finder at særligt to forhold ved lovforslaget er relevante at nævne.

For det første bliver myndighedernes adgang til at kræve oplysninger fra den undersøgte virksomhed udvidet og lovforslaget åbner op for, at myndighederne må dele disse oplysninger med tredjepart.

For mange virksomheder er deres data og den forretningsmæssige viden, der er opbygget i virksomheden, den egentlige og væsentligste konkurrencefordel virksomhederne besidder. Det er derfor et ikke-proportionalt indgreb i virksomhedernes drift, at dele disse data og oplysninger med en udenforstående tredjemand selvom der ikke foreligger nogen brud på konkurrencelovgivningen. På dette område fremstår lovforslaget ukonkret i forhold til at beskrive, hvad der skal deles med hvilke tredjemænd og med henblik på hvilket resultat. Lovforslaget indeholder heller ikke nogen beskrivelse af hvad myndighederne gør for at sikre, at oplysningerne efter myndighedsundersøgelsen er færdiggjort, ikke bliver spredt til konkurrenter etc. Selvom Forbruger og konkurrencestyrelsen finder anledning til at indlede en undersøgelse er dette ikke ensbetydende med, at virksomhederne har overtrådt lovgivningen, eller medvirket til en uhensigtsmæssig markedssituation. Virksomhederne er derfor omfattet af et beskyttelseskrav indtil det rent faktisk viser sig, at virksomheden har medvirket til at skabe en uhensigtsmæssig konkurrencesituation. Selvsagt skal dette beskyttelseskrav også gælde såfremt det viser sig, at selskabet ikke har gjort noget forkert.

Det andet element der er væsentligt at påpege i lovforslaget er, at Forbruger og konkurrencestyrelsen nu får hjemmel til at undersøge grønlandske virksomheder selvom virksomhederne ikke har brudt konkurrencelovgivningen.

Der bliver foreslået indsat et nyt § 30a, hvorefter:

*"Forbruger- og Konkurrencestyrelsen kan efter beslutning fra Konkurrencenævnet indlede en markedsefterforskning af adfærd eller strukturer i en eller flere erhvervssektorer, hvis Konkurrencenævnet finder tegn på, at der er forhold, der svækker den effektive konkurrence i den eller de pågældende sektorer."*

Det står banken ganske uklart, hvordan beslutningen om at indlede en markedsforskning af adfærd eller strukturer skal begrundes. Hvilke "tegn" henviser lovforslaget til? Er det tilstrækkeligt med en klage eller indberetning til Forbruger og konkurrencestyrelsen? GrønlandsBANKEN vil gerne pointere, at såfremt virksomhederne ikke har brudt nogen lovgivning, er der tale om et uforholdsmæssigt retsindgreb alligevel at påbegynde en undersøgelse. Lovforslaget afspejler ikke et minimumskrav til, hvornår en sådan undersøgelse kan blive påbegyndt. Lovforslaget afspejler heller ikke en hensyntagen til de særlige forhold, der gør sig gældende på et geografisk opdelt marked som det grønlandske. Lovforslaget er hentet fra dansk lovgivning uden væsentlige ændringer. Det er bankens påstand at det danske marked og det grønlandske marked i mange brancher ikke kan sammenlignes 1:1.

Der bliver foreslået et nyt § 30b, hvorefter:

Hvis Forbruger- og Konkurrencestyrelsen i forbindelse med en markedsefterforskning vurderer, at adfærd eller strukturer i en eller flere erhvervssektorer tydeligt svækker den effektive konkurrence, kan styrelsen udstede adfærdsmæssige påbud.

Lovforslaget synes ikke at opstille kriterier for hvordan myndighederne vil sondre mellem, hvad der har resulteret i en svækket konkurrencesituation på grund af virksomhedens konkrete og aktive adfærd og hvad der skyldes, at forholdene i Grønland simpelthen er markant anderledes end i Danmark.

Derudover virker det problematisk, at Forbruger og konkurrencestyrelsen ikke behandler erfaringerne fra Danmark når det er et stort set tilsvarende lovforslag, der bliver fremsat.

GrønlandsBANKEN finder, at det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at der lægges op til et paradigmeskifte, der giver konkurrencemyndighederne adgang til at udstede adfærdsmæssige påbud til virksomheder, der driver deres virksomhed i respekt for og i fuld overensstemmelse med konkurrencelovgivningen.

Det fremgår ikke klart af lovbemærkningerne, hvad styrelsen i praksis vil bruge dette håndhævelsesværktøj til.

Set fra virksomhedernes perspektiv er ejerskab af data typisk en konsekvens af målrettede investeringer, og et påbud om at give konkurrenter adgang til data vil fratage dem en legitim konkurrencefordel.

Lovgiver skal derfor sikre, at den virksomhed, der ejer data, modtager rimelig kompensation fra de konkurrenter, der får adgang. Det er allerede svært nok at skaffe investeringer til Grønland og banken forudser, at lovforslaget ikke vil gøre dette lettere.

Afslutningsvis finder banken lovforslaget uklart og meget svært at sætte ind i en grønlandsk sammenhæng. Der er ikke trukket på danske erfaringer med forslaget, selvom det virker som stort set enslydende med den danske konkurrencelovgivning. Bankens savner konkrete eksempler på hvad for adfærd og strukturer, lovforslaget retter sig imod.

Muligheden for at dele virksomhedernes data med konkurrenterne finder banken er et uforholdsmæssigt stort indgreb i virksomhedernes rettigheder.

Inussiarnersumik inuulluarit / Med venlig hilsen  
**GrønlandsBANKEN**

Torsteen Overgaard