

Forbruger og konkurrencestyrelsen
att.: Lene Knüppel

lekn@nanog.gl
aue@nanog.gl

Compliance
Postboks 1033
3900 Nuuk
Tlf.: 70 1234
Fax 34 7705
banken@banken.gl
www.banken.gl

4. december 2025
Torsteen Overgaard

Høringssvar vedrørende forslag til Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov om markedsføring og mærkning (Markedsføringsloven)

GrønlandsBANKEN modtog 10. november 2025 forslag til ændring af markedsføringsloven. Generelt har banken ingen bemærkninger til de bestemmelser der vedrører markedsføring af kreditaftaler og markedsføring rettet mod børn etc.

Banken gør opmærksom på, at de regler der foreslås med et nyt § 9b, stk. 1, vedrørende forbud mod markedsføring af lån i forbindelse med spil i Danmark betød, at pengeinstitutter måtte trække deres sponsorstøtte i forbindelse med sportsbegivenheder og idrætshaller mv.

Det fremgår af bemærkningerne at dette faktisk er hensigten:

"Forbuddet vil indebære, at långivere hverken markedsføre for eksempel navn, logo eller andre kendetegn, der identificerer långiverens virksomhed, eller forbrugerkreditaftaler uanset årlig omkostning i procent, hvis markedsføring sker i forbindelse med markedsføring af spil eller spiludbydere."

I den danske markedsføringslov blev der, for at modvirke ovenstående konsekvenser, indsat et § 11b, stk. 4, med følgende ordlyd:

"Stk. 4. Stk. 1 finder ikke anvendelse ved markedsføring af forbrugslånsvirksomheder og kreditaftaler til forbrugere i forbindelse med markedsføring af spil eller spiludbydere, hvis markedsføring sker ved en forbrugslånsvirksomheds sponsorering af idræt og almennyttige foreninger og fonde og forbrugslånsvirksomheden ikke udbyder lån med årlige omkostninger på 25 pct. eller derover. Undtagelsen gælder kun ved skriftlige sponsoraftaler."

Whistleblowerordning

Med forslaget punkt 9 introduceres et nyt § 24a, hvorefter der bliver indført en whistleblowerordning.

Banken mener ikke at forslaget tager højde for den indberettede virksomheds rettigheder.

Banken mener ligesom lovforslaget, at det kan være nødvendigt med en whistleblowerordning, og anerkender også følgende argumentation:

"I små samfund vil borgerne på grund af de sociale konsekvenser og konflikter, det kan medføre, ofte være tilbageholdende med at tippe myndigheder om særlovsovertrædelser i deres lokalsamfund, hvis det ikke kan ske anonymt."

Ovenstående citat er banken enig i.

Desværre går lovforslaget for langt ved at fratage de virksomheder, der bliver indberettet, muligheden for at kende til eksistensen af indberetningen. Således fremgår det af forslaget, at virksomhederne, der bliver indberettet for en påstået overtrædelse af lovgivningen, ikke skal underrettes om indberetningen.

Virksomheder er også "borgere" i det grønlandske samfund med rettigheder. Det skaber en sløret retstilstand, at virksomhederne ikke kan vide hvad myndighedernes initiativer og henvendelser er

begrundet i. Banken mener det er nødvendigt, at virksomhederne bliver orienteret om, at der er modtaget en whistleblowerindberetning, hvis det har betydning for myndighedernes vurdering af virksomheden eller indgår i begrundelsen for en eventuel undersøgelse. Whistlebloweren skal naturligvis være anonym, men virksomheden har krav på at vide hvorvidt en whistleblowerindberetningen er grundlag for en undersøgelse eller har indflydelse på myndighedernes vurdering af selskabet.

Følgende fremgår af bemærkningerne til forslaget:

"Fremsætter en indberetter derimod i chikaneøjemed bevidst falske anklager mod en erhvervsdrivende, er dette ikke et reelt tip, og det vil udgøre et retsmisbrug af ordningen, som falder uden for beskyttelsen. Sådanne retsstridige henvendelser vil derfor skulle behandles i overensstemmelse med den almindelige forvaltningsretlige lovgivning i relation til videregivelse og aktindsigt."

Det er ikke bankens opfattelse, at Forbruger og konkurrencestyrelsen i alle tilfælde vil kunne være i stand til at vurdere om en indberetning er chikane eller et reelt tip. Derfor bliver bestemmelsen en ikke-proportional krænkelse af erhvervsdrivendes ret til at kende til det grundlag de bliver vurderet på baggrund af. Det er bankens opfattelse, at der kunne indarbejdes en mere proportional afvejning mellem indberetterens legitime behov for anonymitet og den erhvervsdrivendes legitime krav på at kende det grundlag der indgår i myndighedernes henvendelser til, og vurderinger af, selskabet.

Nyordning af nævnspraksis

Lovforslaget konstaterer, at Grønland ikke har forbrugerbeskyttelses NGO'er. Derfor bliver det foreslået en nyordning af det eksisterende nævnspraksis. Banken vil foreslå, at der i nyordningen bliver indarbejdet en bestemmelse, der betyder, at sager, hvis afgørelse beror på en konkret bevisførelse, bliver afvist fra forbruger og konkurrencestyrelsens administrative behandling. Det er bankens vurdering, at forbruger og konkurrencestyrelsen kun kan tilbyde forbrugerne en fagjuridisk vurdering af deres klager på baggrund af eventuelt indhentet materiale fra parterne. Forbruger og konkurrencestyrelsen har ingen afgørelseskompetence, hvad angår bevisvurdering, som det kendes fra domstolene. Banken gør opmærksom på, at denne indskrænkning af styrelsens kompetence vil være identisk med, hvordan det Finansielle ankenævn i Danmark arbejder.

Banken finder **ikke** at det er tilstrækkeligt at virksomhederne, efter lovens § 32, ved at give meddelelse indenfor en særlig frist, kan undgå at blive bundet af Forbruger og konkurrencestyrelsens afgørelser.

Inussiarnersumik inuulluarit / Med venlig hilsen
GrønlandsBANKEN

Torsteen Overgaard