

Finansdepartementet

Sendt til oed@nanoq.gl med kopi til pnil@nanoq.gl

Vores j.nr.: 6021150

København, den 7. juli 2025

Høringssvar vedr. lovforslag om ændring af landstingslov om indkomstskat

Lovforslaget indeholder positive elementer, men særligt forslaget om exit-beskatning i § 38, stk. 1, likvidationsbeskatning (udbyttebeskatning) i § 38, stk. 3 samt konsekvensændringen i § 87, stk. 5 rejser væsentlige betænkeligheder.

1. Indledning

Som vi læser lovforslaget, kan det overordnet opdeles i:

1. Udvidelse af exit-beskatning (§ 38, stk. 1)
2. Indførelse af en særlig udbyttebeskatning ved selskabers flytning af hjemsted (§ 38, stk. 3)

2. Grundlæggende skatteprincipper og incitamenter

Det nuværende grønlandske skattesystem er indrettet med et klart politisk mål om at fremme investeringer, gøre det attraktivt at drive virksomhed i Grønland samt styrke beskæftigelsen i det private erhvervsliv.

I modsætning til f.eks. Danmark har Grønland enkle og som udgangspunkt symmetriske skatteregler. Den del af virksomhedens indtjening, som udbetales til ejeren – hvad enten det sker som løn, udbytte eller andre frie goder – beskattes med 42 pct. Den indkomst, der forbliver i virksomheden, beskattes med 25 pct. uden at dette udløser yderligere skat på et senere tidspunkt ved salg eller ophør. Det grønlandske skattesystem tilskynder herved som nævnt til geninvestering, vækst

og udvikling, hvilket øger den økonomiske aktivitet og beskæftigelse med flere A-skatteindtægter til landskassen.

3. Udvidelse af exit-beskatningen (§ 38, stk. 1)

Den nuværende udformning af § 38 indeholder en udtømmende opremsning af de aktiver, der omfattes af exit-beskatningen. Denne form for lovgivning bidrager til retssikkerhed gennem en klar og tydelig retsstilling for såvel myndighederne som borgerne og virksomhederne.

Som vi læser lovforslaget foreslås, at exit-beskatningen skal omfatte alle aktiver og passiver, som ikke er omfattet af grønlandsk beskatning efter fraflytningstidspunktet. Dette gælder principielt alle aktiver, herunder værdipapirer, indbo, bil, båd mv. Lovforslaget forekommer på dette punkt vidtgående.

4. Indførelse af nye regler om ”udbyttebeskatning” ved flytning af selskabers hjemsted

4.1 Misforstået skattefidus

Lovforslaget hviler på en fejlagtig antagelse om, at det er en smart skattefidus at flytte en virksomheds hjemsted væk fra Grønland med henblik på at undgå grønlandsk udbytteskat. Der er dog ikke tale om en skattefidus, idet virksomheden i stedet skal betale udbytteskat til den stat, hvor virksomheden har fået nyt hjemsted.

Eksempel

Flytter et grønlandsk selskab hjemsted til fx Danmark, så skal der betales 42 pct. dansk udbytteskat – uden fradrag af udbyttet i såvel den grønlandske som i den danske indkomstopgørelse. Den samlede beskatning bliver herved som minimum den samme, som hvis selskabet havde opretholdt sit hjemsted i Grønland.

De nuværende regler rummer således intet incitament til at flytte virksomhedens hjemsted væk fra Grønland blot for at betale udbytteskat til en anden stat end Grønland.

Med andre ord opnår virksomheden ingen skattebesparelse. Hvis udbyttebeskatningen i udlandet er lavere end udbyttebeskatningen i Grønland, så skal ejeren betale forskellen mellem skatteprocenten i Grønland og udbyttebeskatningen i udlandet.

Den nuværende skattelovgivning indeholder hverken en skattefidus eller et hul som anført i bemærkningerne til lovforslaget. Herved er hele motivet med lovændringen bortfaldet, hvorfor denne del af lovforslaget bør bortfalde.

4.2 Forholdet til international skatteret

Det er en grundlæggende præmis i international skatteret, at den stat, hvori selskabet har hjemsted, også har beskatningsretten til udbyttet. Hvis både hjemstedsstaten og Grønland beskatter ”udbytter”, så opstår der en indirekte form for dobbeltbeskatning.

Hvis et dansk selskab skifter hjemsted fra Danmark til Grønland, så er det Grønland, der har retten til at beskatte udbyttet fra selskabet. Der er således symmetri i de internationale principper, og Grønland frafalder jo heller ikke udbyttebeskatningen i det tilfælde, hvor fx et dansk selskab skifter hjemsted til Grønland.

Det nuværende lovforslag indebærer herved, at Grønland både vil have en særlig ”udbyttebeskatning” ved flytning af hjemsted væk fra Grønland, men samtidig beholde retten til at beskatte udbytter, når selskaber flytter hjemsted til Grønland. Herved opstår der asymmetri og en art af dobbeltbeskatning, hvilket forekommer at stride mod de grundlæggende principper i fordelingen af beskatningen mellem stater. Herudover er det indlysende, at lovforslagets vidtgående beskatning vil obstruere for erhvervsinvesteringer på Grønland.

4.3 De kommercielle motiver bag hjemstedsflytning

Mange grønlandske virksomheder har opsparet overskud, som er anvendt til fx gældsafvikling og kapitalopbygning. Derved er virksomhedernes værdi og soliditet steget, hvilket har den væsentlige fordel, at virksomhederne bliver robuste i forhold til lavkonjunkturer og andre økonomiske

udfordringer. Forhold, som også har positiv betydning for den grønlandske stat og det grønlandske samfund.

Med de nuværende regler er det vanskeligt for en ny og yngre ejer at overtage en virksomhed, når der ikke findes fleksible muligheder for at reducere kapitalen (slanke balancen) i forbindelse med generationsskifter.

Hjemstedsflytninger handler ikke om skattefiduser. Ved ønske om salg af større virksomheder opstår der inden for visse brancher den væsentlige udfordring, at det ikke er muligt at finde købere på Grønland. I disse tilfælde er det derfor nødvendigt at søge mod udenlandske købere, som ofte vil indsætte koncernens egen ledelse i den grønlandske virksomhed.

Andre hjemstedsflytninger opstår ved tilpasning af ledelsen i koncerner med udenlandske ejere, fx hvor den lokale direktør fratræder, og der indsættes en ny daglig ledelse fra koncernen, der er hjemmehørende i udlandet.

Lovforslagets vidtgående beskatning vil obstruere for, at udenlandske virksomheder vil investere i virksomheder på Grønland. Dette vil uundgåeligt føre til tab af arbejdspladser.

4.4 Utilsigtede virkninger af lovforslaget

Udover at lovforslaget adresserer et problem, som nærmest ikke eksisterer, så vil lovforslaget om udbyttebeskatning ved fraflytning af hjemsted efter vores opfattelse ramme utilsigtet, vilkårligt og uretfærdigt, ligesom lovforslaget vil føre til uafklarede problemstillinger og negative konsekvenser for det grønlandske samfund.

- Som vi læser lovforslaget, vil udbyttebeskatning ved fraflytning af hjemsted afstedkomme en art af dobbeltbeskatning.
- Som vi læser lovforslaget, vil den foreslåede udbyttebeskatning ske på baggrund af hele virksomhedens værdi, uanset om virksomhedens værdi er steget eller faldet, hvilket udløser en urimelig og vilkår beskatning.

Eksempel

Ejeren har købt selskab A for 20 mio. kr. Efter købet har der været et underskud på 6 mio. kr. i selskab A, og alligevel indtræder der likvidationsbeskatning af 14 mio. kr. ved fraflytning af hjemsted, uanset ejeren har lidt et tab på 6 mio. kr.

- Som vi læser lovforslaget, vil en ejer og direktør, der fx pga. sygdom må flytte til Danmark, blive ramt af ekstra 17 pct. skat på allerede beskattede midler.
- Som vi læser lovforslaget, kan en midlertidig direktør i en grønlandsk virksomhed bosiddende i Danmark risikere at udløse ekstra beskatning på 17 pct. Herved risikerer virksomheden at blive pålagt en betydelig skattebetaling som følge af uformelle eller nødvendige organisationsændringer/-tilpasninger. Der er herved også risiko for, at der opstår ”udbyttebeskatning” flere gange ved skift i den daglige ledelse.
- Som vi læser lovforslaget, er der risiko for beskatning ved flytning af ledelsens sæde på trods af, at selskabet fortsætter sin virksomhed på Grønland, og at både selskabet og lønmodtagerne betaler sin skat til Grønland.
- Som vi læser lovforslaget, vil reglerne skabe usikkerhed blandt både nuværende og potentielle investorer, ligesom potentielle investorer vil afstå fra at købe eller investere i virksomheder på Grønland.
- Som vi læser lovforslaget, vil flytning af hjemsted udløse høj beskatning, mens lukning af virksomheder kan gennemføres uden ekstra beskatning, da overskuddet allerede er beskattet løbende. Med udgangspunkt i en almindelig økonomisk tilgang vil lovforslaget derfor indebære, at virksomhederne lukkes, hvilket vil føre til tab af arbejdspladser og tab af løbende skatteindtægter. Tab af arbejdspladser rummer langt fra alene et økonomisk element, idet tab af arbejdspladser også fører til en social slagside til ugunst for såvel den enkelte som for det grønlandske samfund.

Som anført ovenfor vil lovforslaget obstruere for erhvervsinvesteringer på Grønland. Samtidig adresserer lovforslaget indirekte den hæmsko, som den nuværende lovgivning grundlæggende lider af, og som kalder på en lovændring.

4.5 Konsekvenser og behov for ændringer

Små og mellemstore virksomheder skifter i praksis ejer uden brug af eksisterende generations-skifteregler – simpelthen fordi reglerne ikke er anvendelige.

Problemet med at gennemføre generationsskifte opstår typisk, når en ny ejer ønsker at finansiere købet via lån. Her spænder skattereglerne ben for handlen, fordi gamle beskattede midler ikke kan udloddes uden dobbeltbeskatning.

Der findes sjældent købere til større virksomheder i Grønland, og større virksomheder ender derfor ofte med at blive solgt til udenlandske virksomheder, der navigerer indenfor samme branche.

Derfor er hjemstedsflytning i nogle tilfælde eneste vej til at sikre generationsskifte – ikke for at undgå skat – for skatten undgås ikke – men for at gøre det muligt overhovedet at finde en køber, så ejerskiftet kan gennemføres. Et salg til udenlandske ejere sikrer dog, at arbejdspladserne på Grønland opretholdes.

Eksempel

Mette ejer Arkitekt ApS. Arkitekt ApS har en indre værdi på 20 mio. kr., hvoraf 6 mio. kr. udgøres af værdipapirer og investeringsejendomme. Mette har nået en alder, hvor det både for virksomheden og for hende giver mening at generationsskifte.

Ivalo vil gerne købe 50 pct. af virksomheden og skal betale 10 mio. kr. for 50 pct. af anparterne i selskabet. Da Ivalo ikke har en opsparing, skal hele beløbet finansieres via et lån.

For at Ivalo kan afdrage gælden over en årrække, er det nødvendigt, at Ivalos indkomst efter skat er af en sådan størrelse, at der udover finansiering af sædvanligt privatforbrug og betaling af renter skal være midler til at afdrage på gælden.

Med udgangspunkt i et lån på 10 mio. kr. og en rente på 5 pct. p.a. kan den økonomiske udfordring ved et lånefinansieret køb illustreres som følgende:

Beregning af om de løbende indtægter dækker det løbende kapitalbehov			
Forudsætninger:			
Samlet værdi af Arkitekt ApS			20.000.000 kr.
Andel af anparter der overdrages			50 %
Lånebehov			10.000.000 kr.
Rente p.a.			5 %
Afdragsperiode			10 år
Løn pr. år			1.300.000 kr.
Indkomst:			
Løn	1.300.000		
Pensionsbidrag, 8 %	-104.000		
Løn ekskl. pensionsbidrag	1.196.000	1.196.000	
Renteudgifter	-500.000		
Skattepligtig indkomst	696.000		
A-skat, 42 %	292.320	292.320	
Udbetalt		903.680	903.680 kr.
Beregning af årligt kapitalbehov:			
Lån til køb af 10 % af Arkitekt ApS	10.000.000 kr.		
Årlig rente, 5 % af 10.000.000 kr.		500.000 kr.	
Afdrag pr. år, 10 % af 10.000.000 kr.		1.000.000 kr.	
Samlet kapitalbehov efter skat		1.500.000 kr.	1.500.000 kr.
I alt til Ivalos privatforbrug			-596.320 kr.

På trods af en årlig lønindkomst på 1.300.000 kr. er Ivalo 596.320 kr. fra at kunne dække kapitalbehovet for privatforbrug. Ved et privatforbrug på fx 40.000 kr. pr. måned (480.000 kr. årligt) mangler der årligt 1.076.320 kr. efter skat i Ivalos privatøkonomi.

For at opnå en indkomst på 1.076.320 kr. årligt efter skat, skal Ivalo udover de 1.300.000 kr. hæve yderligere 2.038.651 kr. før skat i Arkitekt ApS. Da Ivalo kun skal eje 50 pct., skal Mette – for ikke at forfordle Ivalo – tilsvarende have en yderligere indkomst på 2.038.651 kr. før skat i Arkitekt ApS. Forudsat at Mette har en grundløn på 1.300.000 kr. (svarende til Ivalos grundløn), skal Ivalo og Mette tilsammen have en indkomst på ca. 6.600.000 kr. årligt i en periode på 10 år for at Ivalo kan købe 50 pct. af Arkitekt ApS.

Alt i alt er Ivalo afskåret fra at kunne købe sig ind i virksomheden. Der er ikke andre arkitekter på Grønland, som kan drive virksomheden videre, og Mette kigger derfor fx mod Danmark for at finde andre købere.

Et salg, der indebærer, at ledelsen får sæde i Danmark, vil udløse en "udbyttebeskatning" på 3.400.000 kr. i Arkitekt ApS ved flytning af selskabets hjemsted til Danmark. Samtidig vil fremtidige udbytter fra Arkitekt ApS blive beskattet i Danmark. Konklusionen bliver, at et danske selskab ikke vil købe sig ind i Arkitekt ApS, og at Arkitekt ApS derfor vil blive lukket med tab af arbejdspladser mv. til følge.

Den grundlæggende udfordring er, at det grønlandske skattesystem ikke rummer mulighed for at slanke balancen i forbindelse med et generationsskifte uden at udløse en samlet skat på 42 pct. - 56 pct. Derfor vil ejerne stå i et dilemma, hvor ejerne skal tage stilling til, om der skal ske salg med høj beskatning, eller om virksomhederne blot skal lukke uden yderligere skat.

Med afsæt i en almindelig økonomisk tilgang vil resultatet ofte blive, at virksomhederne lukkes, hvilket reducerer antallet af arbejdspladser, skader arbejdsmarkedet, samfundsøkonomien samt de øvrige udfordringer, der er forbundet med at have flere arbejdsløse – både for den enkelte og for det grønlandske samfund.

De eksisterende regler om skatteneutral spaltning og § 87 om generationsskiftebeskatning er uhensigtsmæssige, hvilket det nuværende lovforslag om hjemstedsflytning netop indirekte sætter spot på. Særligt § 87, hvor der pålægges yderligere 17 pct. i skat ved kapitaludlodninger, gør ordningen irrelevant, og anvendes derfor sjældent i praksis.

Grundlæggende består udfordringen i, at lovgivningen rummer det strukturelle samspilsproblem, at fradrag ved senere udlodninger kun kan anvendes i årets eller senere års indkomst, hvilket i sidste ende vil resultere i en samlet beskatning på op til ca. 56 pct. ved udlodning (25 pct. selskabsskat og derefter 42 pct. udbytteskat af restbeløbet).

5. anbefalinger

- Den nuværende affattelse af § 38 fremstår både enkel og tydelig. Hvis der er specifikke typer af aktiver, der utilsigtet ikke omfavnes af exit-beskatningen, fx kryptovaluta, så foreslår vi, at arten af aktiver tilføjes den nuværende § 38. Herved bevares den udtømmende opremsning af de aktiver, der omfattes af exit-beskatningen, hvilket sikrer retssikkerheden.
- Lovforslagets indhold om ”udbyttebeskatning” ved flytning af hjemsted bør droppes i sin helhed.

6. Afslutning

Vi håber, at nærværende høringssvar vil blive opfattet som det konstruktive islæt, det er tiltænkt, samt at høringssvaret vil give anledning til en grundig analyse af:

- 1) Om der overhovedet er et hul i den nuværende skattelovgivning, hvilket udgør motivet for at indføre ”udbyttebeskatning” ved fraflytning af hjemsted.
- 2) Om lovforslaget er hensigtsmæssigt i lyset af de grundlæggende principper i den internationale beskatningsstruktur, herunder bl.a. undgåelse af dobbeltbeskatning.
- 3) Om lovforslaget har uønskede konsekvenser for erhvervslivet og det grønlandske samfund.
- 4) Om virkningerne af lovforslaget er i strid med den politiske målsætning om at fremme et velfungerende og dynamisk erhvervsliv med alle de fordele, dette indebærer for den enkelte og for det grønlandske samfund.

Med udgangspunkt i lovforslaget ses der ikke umiddelbart at være foretaget nogen nærmere analyse af lovforslagets konsekvenser og rækkevidde.

Med venlig hilsen

Martin K. Jensen
Adm. direktør, Revitax A/S

Per Jansen
Statsautoriseret revisor, Grønlands Revision A/S