

Finansdepartementet

Compliance
Postboks 1033
3900 Nuuk
Tlf.: 70 1234
Fax 34 7705
banken@banken.gl
www.banken.gl

24. juni 2025

Forslag til Inatsisartutlov om ændring af landstingslov om indkomstskat

Indledning – havelågebeskatning er en god ide

GrønlandsBANKEN har modtaget forslag til Inatsisartutlov om ændring af landstingslov om indkomstskat. Kernen i forslaget er § 38, der bliver foreslået nyaffattet sådan at selskaber, der fraflytter Grønland, bliver beskattet på fraflytningstidspunktet. Udgangspunktet for beskatningen anføres at være handelsværdien af selskabet på tidspunktet for fraflytningen.

GrønlandsBANKEN finder at forslaget til ny § 38, stk. 1 og stk. 2, afspejler en forventelig fraflytningsbeskatning som banken bifalder. Der bliver i bemærkningerne gjort rede for, at gevinsten bliver opgjort som forskellen mellem anskaffelsessummen af et aktiv, og handelsværdien af aktivet, på ophørstidspunktet. Anskaffelsessummen er aktivets handelsværdi på det tidspunkt selskabet erhverver aktivet. Bliver et aktiv erhvervet til 100 kr. og handelsværdien på fraflytningstidspunktet er 110 kr. vil der skulle svares skat af 10 kr. Der kan således kun beskattes af den *reelle/realiserede* gevinst på aktivet. De aktiver, der fortsat befinder sig i Grønland på fraflytningstidspunktet, vil ikke være omfattet af exitbeskatningsreglerne i § 38, stk. 1 og 2. Selskabsskatten er for indeværende 25 %.

Flytning af ledelsens sæde kan være nødvendig midlertidigt

På baggrund af én sag, som ikke beskrives særligt indgående i bemærkningerne, bliver der med forslaget introduceret en yderligere exitbeskatningsregel i lovforslagets § 38, stk. 3. Baggrunden er en overvejelse om, at der ved flytning af selskabets skattemæssige hjemsted til udlandet, kan opstå en situation hvor kapitalen/værdierne bliver flyttet ud af Grønland uden en beskatning heraf.

Bemærkningerne fastslår, at et selskab bliver anset for at have skattemæssigt hjemsted i det land, hvor selskabets ledelse har sæde. Derfor skal der exitbeskattes såfremt ledelsens sæde flytter til udlandet. Her finder banken det vanskeligt i lovforslagets bemærkninger at se, hvordan der bliver sondret mellem permanent fraflytning og en skift i ledelse på grund af midlertidige omstændigheder. Særligt større selskaber har ved ikke-planlagte ledelsesskift et behov for, med kort frist, at kunne drive selskabet videre med en udpeget direktør, som ikke har bopæl i Grønland. Dette ændrer ikke på at selskabets drift er i Grønland. Her bliver en exitbeskatning byrdefuld og tilfældig, og uden sammenhæng med den egentlige intention om fortsat selskabsdrift i Grønland. Der er i dobbeltbeskatningsaftalen indarbejdet bestemmelser om dobbeltdomicil og beskatningsretten ved flytning som muligvis kunne anvendes i stedet for endnu en ny skatteregel med mange uafklarede fortolkningsmuligheder.

Råstofsektoren fungerer på en anden måde end traditionelle virksomheder

Banken mener ligeledes, at der ved særligt selskaber i råstofsektoren, må tilvejebringes en mere sikker grundlag for hvornår der skal ske exitbeskatning. Mineselskabet skal have hjemsted i Grønland jf. råstoflovgivningen og aktiverne er råstofferne i undergrunden. Her må udgangspunktet være beskatning af råstofudvindingen i Grønland. Hvorvidt selskabets direktør har bopæl i udlandet skal ikke medføre en exitbeskatning. Det virker rimeligt, at et selskab, der skal foretage væsentlige investeringer, også vil have en ledelsesmæssig kontrol med den investerede kapital. Det bør fremgå af lovforslaget, at råstofselskaberne skal være undtaget fra bestemmelsen eller bestemmelsens rækkevidde skal beskrives indgående sådan det er klart, at forslaget ikke kan tolkes til at omfatte råstofselskaber.

Forslaget lukker ikke et hul i lovgivningen men introducerer en ny skat

Hensigten med forslagets § 38, stk. 3, er at beskatte en opbygget kapital i selskabet. Banken læser forslaget sådan, at har selskabet over en årrække ladet overskuddet overføre til egenkapital i stedet for at trække pengene ud skal der betales skat af egenkapitalen. Banken forudsætter her, at selskabet har betalt 25 % i selskabsskat. Egenkapitalen er i dette eksempel opbygget af beskattede midler.

Fordelen ved at lade pengene stå i selskabet er dels at kunne foretage større investeringer og nedbringe udgifter til fremmedfinansiering. Forslaget vil, ved ændring af det skattemæssige hjemsted til udlandet, beskatte den opbyggede kapital med forskellen mellem selskabsskat (25 %) og den almindelige skatteprocent i pågældende kommune (42 % i Sermersooq Kommunerqarfik). Banken opfatter dette som en tilbagevenden til en væsentlig højere selskabsskat. Der er fra politisk side meldt ud, at selskabsskatten ikke skal være højere end 25 %. Derfor virker det som en omgåelse af denne beslutning at pålægge en oparbejdet egenkapital, af beskattede midler, en supplerende skat på 17 %. Hvis egenkapitalen er placeret i værdipapirer, og disse værdipapirer er steget i værdi fra købstidspunktet, vil banken finde det indenfor tolkningen af næringsbegrebet at denne værdiforøgelse bliver beskattet som almindelig indkomst. Dette nævner lovforslaget imidlertid intet om. I stedet lanceres en ny bestemmelse, hvor den fortolkningsmæssige rækkevidde er ganske uklar.

Forslaget giver et incitament til **ikke** at oparbejde egenkapital i selskaberne. Derudover skabes der et incitament til at "udlodde" overskud som løn som i kombination med privatlån kan nedbringe skatten ved fradrag for renteudgifter. Tabet for samfundet bliver selskaber som via en egenkapitalopbygning kan vækste og påtage sig større opgaver i samfundet. Derudover vil opbygningen af egenkapital gøre selskaberne mindre sårbare overfor dårlige indtjenings år.

Lovforslaget fremmer usund skattetænkning

Helt kritisk er det, at forslaget vil få den konsekvens at solvente selskaber vil vælge at foretage en solvent likvidation, hvor den samlede beskatning vil blive lavere. Alternativet med at foretage et salg til andet selskab f.eks. med hjemsted i udlandet vil blive fravalgt. Dette betyder at dette selskabs aktiviteter enten skal genopbygges igen af et nyt selskab, der ofte ikke vil have samme know-how og kundegrundlag. Ligeledes vil der ikke være samme goodwill og kreditværdighed som et allerede etableret

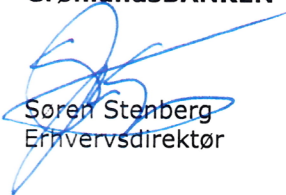
selskab. Dette vil medføre et værditab. Banken mener ikke det må være skattemæssigt mere lukrativt at gennemføre en solvent likvidation i stedet for at sælge virksomheden som datterselskab til et udenlandsk selskab.

Konklusion

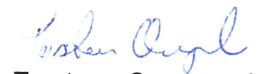
GrønlandsBANKEN finder at lovforslaget har en række uklarheder, der betyder at forslagens § 38, stk. 3, kan blive anvendt i situationer, hvor en exitbeskatning er åbenlys forkert. Derudover kan banken ikke tilslutte sig at beskattede midler skal beskattes igen. Banken ser ikke forslaget adressere et hul i skattelovgivningen, men er snarere et forsøg på at introducere en ny skat. Banken mener, at der allerede er muligheder for at fortolke den nuværende skattelovgivning til at dække det påståede hul i lovgivningen, sådan som lovforslaget er præsenteret. Det er kritisk, at lovforslaget skaber grobund for en usund skattetænkning ved at fremme solvent likvidation fremfor fortsættelse af eksisterende virksomheder som datterselskab i en koncernstruktur.

Inussiarnersumik inuulluarit / Med venlig hilsen

GrønlandsBANKEN



Søren Stenberg
Erhvervsdirektør



Torsteen Overgaard
Complianceansvarlig