

Departementet for Finanser

juli 2025

Høringssvar til Forslag til: Inatsisartutlov om ændring af landstingslov om indkomstskat (Nanoq-ID nr.: 25442509)

Vi har 10. juni 2025 modtaget mail fra Finansdepartementet med opfordring til at afgive høringssvar vedrørende ovennævnte lovforslag.

Vi har ikke bemærkninger til lovforslagets punkter 1, 3 og 4. Lovforslagets punkter 2, 5, 6 og 7 vedrører ændringer til § 38 og behandles nedenfor samlet.

Indledningsvis bemærkes at den nugældende § 38 indeholder en meget præcis beskrivelse af exitbeskatning med en nøjagtig opregning af, hvilket skatteobjekter, der er omfattet af exitbeskatning. Det er vores opfattelse, at denne opregning er fyldestgørende og præcis.

Vores anbefaling er derfor at beholde den nuværende formulering, hvor der er mulighed for at tilføje specifikke skatteobjekter, såfremt der på et tidspunkt måtte opstå et behov herfor.

Bemærkninger til lovforslaget om ændringer til § 38

For at underbygge vores anbefaling omkring den nugældende § 38 har vi nedenfor oplistet enkelte af de bemærkninger som gennemlæsningen af lovforslag og tilhørende bemærkninger har givet.

Overordnet indeholder forslaget 2 elementer, dels et reelt exit-element (§ 38, stk. 1) og dels et element (§ 38, stk. 3), hvor der sker en sammenblanding af skattesubjekter samtidig med beskatningsgrundlaget er arbitrær, og som vores analyse nedenfor viser, uden tilknytning til en faktisk indkomst.

Til § 38, stk. 1

I lovforslaget er teksten "... anses aktiver og passiver, som ikke fortsat er omfattet af grønlandsk beskatning, for afhændet på fraflytningstidspunktet" (vores understregning)

Med den foreslåede formulering går man bort fra en specifik opregning af skatteobjekter, der skal exitbeskattes. Formuleringen betyder at samtlige aktiver og passiver som eksempelvis indbo er omfattet. Da bestemmelsen er en særbestemmelse er det uklart om bestemmelsen indfører beskatning af aktiver og passiver, der ellers efter de generelle regler er opregnet som skattefrie, altså at der vil være beskatning på en værdigevinst på eksempelvis et maleri.

Til § 38, stk. 3

Som nævnt ovenfor sker der i § 38, stk. 3 en sammenblanding af skattesubjekter, beskrevet i bemærkningerne således: "... at aktionærer i udlandet undgår kildeskat i Grønland af udbytter, som ellers ville have været indeholdt af selskabet.". Det som bestemmelsen lægger op til er reelt at en

mulig fremtidig beskatning af aktionærens udbytte i stedet pålægges selskabet, altså at det nu bliver selskabet, der pålægges at indtræde som skattesubjekt i stedet for aktionæren.

Den foreslåede bestemmelse giver kun mening i en kontekst, hvor antagelsen er, at selskabsskatten er 42%/44%, og at den løbende afregning af den selskabsskat, der er opregnet i § 60, stk. 1 er en aconto skat, der senere afløses af enten udbytteskat eller forskelsudbytteskat, således at den endelige skat bliver 42%/44%, jf. denne formulering om den nugældende bestemmelse):

”Bestemmelsen omfatter således ikke den kapitalopbygning, der kan være sket i form af et opsparet overskud fra tidligere år, som kan være optjent ved erhvervsmæssige aktiviteter i Grønland. Det kan f.eks. være i form af selskabets indestående i en bank eller en fordring. Ophørsbeskatningen af selskabet beskattes desuden kun med selskabsskatten på 25 procent. Beskatningen er således også væsentligt mindre end beskatningen af udbytter fra et selskab i Grønland: Udbytter, som udbetales til selskabets aktionærer, pålægges som hovedregel en kildeskat på mellem 42 til 44 procent....” (vores understregning. Sammenskrivning af afsnit 3 og 4 side 2 i bemærkningerne til ændring af § 38)

- Når der i bemærkningerne står anført, at ”...selskabet beskattes desuden kun med selskabsskatten på 25 procent..”, forekommer det besynderligt at dette er omtalt som ”kun”, når det faktisk er sådan, jf. § 60, stk. 1, at den faktiske sats er 25%. Når der ikke er forslag om at ændre selskabsbeskatningen kan der næppe være tale om, at den ”kun” er 25%.

- Når der i bemærkningerne er anført om den gældende § 38, at ”Bestemmelsen omfatter således ikke den kapitalopbygning, der kan være sket i form af et opsparet overskud fra tidligere år...”, så er det faktisk korrekt. Det fremstår i sammenhængen dog som om, at det er forkert. Likvidationsbeskatningen følger faktisk den gældende selskabsskatteprocent, der pt. er 25%. Vi finder det problematisk, at det problematiseres at likvidationsbeskatningen er 25%, når der ikke er forslag om at ændre på selskabsskatten.

- Faktult er den samlede kapitalopbygning (egenkapitalen) kompleks, og består af både kapitalindskud, beskattede overskud, beskattede gevinster/tilskud, skattefrie gevinster, ej fradragsberettigede kapitalafgange, tilførsel ved fusion mv. Hertil kommer at beskattede overskud/gevinster mv. har været beskattet med forskellige skattesatser gennem en lang årrække. Komplexiteten er dog ikke pointen her. Pointen er, at forslaget i § 38, stk. 3 helt tilsidesætter den komplekse sammensætning af ”kapitalopbygningen”, og blot foreslår en beskatning på 17 % af egenkapitalen, uanset hvordan den måtte være opstået og sammensat over en lang årrække.

Bestemmelsens faktiske konsekvenser:

Eksempel 1, simpel selskabskonstruktion

Fiskeskipper YY Olsen-Lennert har efter mange års arbejde solgt sin virksomhed og har nu kontantbeholdning på 5 mio.kr. YY Olsen-Lennert beslutter at stifte selskab YY-OL A/S med hjemsted i Nuuk ved indskud af 5 mio.kr., og at selskabet herefter erhverver en erhvervsejendom

med henblik på udlejning. Selskabet er gældfrit og har således en egenkapital på 5 mio.kr. og ingen frie reserver.

6 måneder senere sker der uheldigvis det, at YY Olsen-Lennerts ægtefælle kommer ud for en alvorlig ulykke og må hastebehandles på Rigshospitalet. Det viser sig at der er tale om et særdeles kompliceret tilfælde, hvor genoptræning kun kan ske i Danmark. YY Olsen-Lennert og ægtefælle beslutter derfor at tage varigt ophold i Danmark og som konsekvens heraf skifter både de og selskabet hjemsted.

For YY-OL A/S skal der opgøres en beskatning i forbindelse med skift af hjemsted. Ved anvendelse af de foreslåede regler kan der opgøres en exitbeskatning jf. § 38, stk. 1 på 0 kr. idet der ikke er sket nogen værditilvækst på ejendommen og ejendommen ikke udgår af beskatning til Grønland. Denne beskatning er identisk med den nugældende § 38.

Opgørelse af skattegrundlagt jf. § 38, stk. 3 betyder at YY-OL A/S skal opgøre det teoretiske likvidationsprovenu. Da selskabet endnu ikke rigtig har haft nogen særlig drift, kan likvidationsprovenue opgøres til 5 mio.kr., svarende til egenkapitalen. YY-OL A/S skal herefter afregne en skat på 17% af 5 mio.kr., altså 850.000 kr., uden af have nogen indkomst.

Eksempel 2, kompleks selskabskonstruktion

Det islandske fiskeriselskab Icelandfish Ehf har for nogle år siden for 1.500 mio.kr. erhvervet aktierne i selskabet KNT A/S, der udover at drive fiskeri og fabrikker i Grønland har aktiebesiddelser i store dele af verden. KNT A/S havde på det tidspunkt en egenkapital på 1.200 mio.kr. Selskabet er stiftet for ca. 35 år siden ved apportindskud af en lang række aktiver. Selskabet har haft både store overskud men også store underskud og nedskrivninger. Selskabets tidligere ejer har ad flere omgange tilført betydelige midler til selskabet, ligesom selskabet har deltaget i incitament, hvor offentlige midler er tilført som tilskud til køb af aktiver. Selskabet har et fornuftigt cash-flow, men opsamler begrænset likviditet. Den komplekse sammensætning af selskabets balance og historik betyder at der ikke er frie reserver til udbytte.

Der sker nu det uheldige, at KNT A/S' hovedkontor i Paamiut brænder ned, og der er ikke muligt at købe/leje noget tilsvarende i byen. Heldigvis er selskabet allerede i gang med at opføre et nyt og større hovedkontor i byen, men det vil først stå indflytningsklar om 3 år.

Et andet heldigt element er, at selskabet har ledige lokaler på havnen i Aalborg, så selskabets 4 direktører tager midlertidigt ophold i Aalborg mens byggeriet af hovedkontoret pågår. De danske skattemyndigheder vurderer, at der er tale om et skift af hjemsted.

For KNT A/S skal der opgøres en beskatning i forbindelse med skift af hjemsted. Ved anvendelse af de foreslåede regler kan der opgøres en exitbeskatning jf. § 38, stk. 1. Det vurderes, at aktiebesiddelser mv., der ikke forbliver under grønlands beskatning har en samlet teoretisk fortjeneste på 300 mio.kr. Der skal således afregnes en skat på 25% heraf, 75 mio.kr. Denne beskatning er identisk med den nugældende § 38.

Opgørelse af skattegrundlagt jf. § 38, stk. 3 betyder at KNT A/S skal opgøre det teoretiske likvidationsprovenu. KNT A/S har i den mellemliggende periode ikke tjent penge og har fortsat en egenkapital på 1.200 mio.kr. Som det fremgår af bemærkningerne reduceres beskatningsgrundlaget med skat opgjort efter § 38, stk. 1. KNT A/S skal herefter afregne en skat på 17% af 1.125 mio.kr., altså 191 mio.kr.

Den samlede beskatning i henhold til § 38, stk. 1 og stk. 3 kan beregnes til 266 mio.kr.

Begge eksempler illustrerer, at lovforslagets angivelige hensigt med at beskatte et muligt udbyttepotentiale ikke er lykkedes, idet beskatningen omfatter hele egenkapitalen. I ingen af de nævnte eksempler er der opbygget kapital, som medfører at et selskabs aktionærer i udlandet undgår kildeskat i Grønland på udbytter, som ellers ville være indeholdt af selskabet. Ingen af selskaberne har selskabsretligt oparbejdet frie reserver til udbytte.

De to eksempler er i hver sin ende af skalaen over kompleksitet, men efter vores bedste opfattelse ganske repræsentative for grønlandske selskaber, og dermed også repræsentative for konsekvenserne af lovforslaget, nemlig at der med forslaget vil blive opkrævet skat af fortjenester, som ikke eksisterer.

Bemærkningerne lægger op til, at der er et stort problem med selskabers flytning af hjemsted. I praksis er det særdeles sjældent, at det forekommer, og det er vores opfattelse, at de nugældende regler i den eksisterende § 38 fungerer hensigtsmæssigt, og faktisk medvirker til, at der bliver beregnet og opkrævet skat af den fortjeneste, der er oparbejdet i Grønland, og vores anbefaling er helt klart, at denne bestemmelse fastholdes.

Med venlig hilsen

BDO

Statsautoriseret revisionsaktieselskab

Claus Bech

Statsautoriseret revisor