



Departementet for Finanser og Skatter

På mail: oad@nanoq.gl

Kopi: pnil@nanoq.gl

ARCTIC LAW

Greenland

J.NR. 1108720

Høringssvar udkast til ændring af lov om indkomstskat

På vegne Arctic Law Greenland ApS afgives der hermed høringssvar på Grønlands Selvstyres forslag til ændring af landstingslov om indkomstskat, således som denne er sendt i høring den 10. juni 2025.

Det fremgår af lovforslagets punkt 2, at der, såfremt et selskab anses for at ophøre med at være skattepligtig til Grønland, skal ske beskatning af det provenu, der ville være opgjort som likvidationsprovenu, såfremt selskabet måtte være blevet likvideret, og at dette provenu vil være at anse for udbytte med deraf følgende udbyttebeskatning.

Det fremgår af bemærkningerne, at et selskab anses for at være ophørt som skattepligtig til Grønland, såfremt ledelsens sæde flyttes ud af Grønland.

Det fremgår videre, at beskatningsreglen ikke vil ramme selskaber, der alene har fast driftssted i Grønland.

Endelig fremgår det bl.a., at lovforslaget fremkommer på baggrund af 1! (skriver et!) konkret eksempel, hvor skattemyndighederne er blevet gjort opmærksom på, at ledelsen har taget sæde uden for Grønland for derefter at udlodde væsentlige udbytter uden disse er kommet Grønland til gode.

Inden forslaget nærmere kommenteres bemærkes

- At der kommer ca. 40 mio. kr. i landskassen hvert år som følge af selskabsskat
- At der kommer ca. 6.000 mio. kr. i landskassen hvert år som følge af A-skatteindbetalinger



Det gøres således indledningsvist gældende, at der, hvor der bør fokuseres i forhold til indbetalinger til landskassen, uomtvisteligt er på A-skattebetalingerne. A-skattebetalingerne kommer fra arbejdspladser. Derfor jo flere arbejdspladser, der genereres og fastholdes i Grønland, jo flere A-skatteindbetalinger og dermed jo flere penge at drive Grønland for.

Det gøres i forhold til lovforslaget gældende

- **At forslaget utvivlsomt vil have en uhensigtsmæssig slagside, idet det må forventes, at det på et tidspunkt vil ramme en mindre grønlandsk virksomhed – se nærmere neden for under pkt. A**
- **At forslaget vil have en incitamentsbetydning i forhold til etablering af internationale virksomheder, herunder mineselskaber, i Grønland, da en virksomhed risikerer grundet en forglemmelse eller lignende at blive uforholdsmæssigt voldsomt beskattet - se nærmere neden for under pkt. B**
- **At forslaget set i forhold til forslagets forventede indkomstmæssige betydning for Grønland vil medføre en eklatant øget administrativ byrde for Grønlands Selvstyre, der synes i modstrid med det generelle politiske ønske om at slanke den offentlige administration – se nærmere neden for under pkt. C**

---00---

A Uhensigtsmæssige konsekvenser for små og mellem store grønlandske selskaber

Forslaget vil have den konsekvens, at uanset hvad selskabets formål måtte være, hvad selskabet måtte have bidraget med i Grønland, hvor mange arbejdspladser, selskabet har genereret i Grønland og hvad selskabets adresse i øvrigt måtte være, så vil det forhold alene, at selskabets ledelse måtte tage ophold uden for Grønland herunder i resten af Rigsfællesskabet medføre, at der vil sket beskatning af virksomhedens egenkapital med 17 %.

I det tænkte eksempel, hvor et familiedrevet mindre selskab i Maniitsoq eller en mindre virksomhed i Aasiaat med eksempelvis tre ansatte, hvor selskabets indehaver og/ eller direktør (typisk samme person) måtte blive syg og som følge af det sundhedstilbud, der findes i Grønland måtte vælge at flytte sin adresse til Danmark for at opnå ret til danske sundhedsydelser, så vil der i forbindelse med pågældendes flytning, der er en nødvendighed for at opnå adgang



til behandling i sig selv medføre en beskatning, der formentlig i mange tilfælde vil medføre selskabets de facto nedlukning og dermed nedlukning af arbejdspladser.

Dette vil gælde uanset begrundelsen for flytningen og uanset om pågældende måtte have umiddelbare eller langsigtede planer om at returnere til Grønland efter endt sygdom.

Det lægges til grund, at det ikke er de grønlandske politikeres ønske, at små og mellemstore grønlandske selskaber, herunder selskaber, der alene består af ejeren, udsættes for den risiko i en sygdomssituation at være stavnsbundet til Grønland af skattemæssige og for familien vitale økonomiske forhold, der kan være begrænsende for den enkelte grønlandsers mulighed for at opnå livsforlængende behandling endside behandling, der vil have betydning for den enkeltes overlevelsesmuligheder.

Dette vil imidlertid kunne være konsekvensen af lovforslaget.

Det samme vil i øvrigt gøre sig gældende, såfremt en ejer eller en leder af en virksomhed af uddannelsesmæssige årsager midlertidigt måtte ønske at tage ophold uden for Grønlands grænser, og forslaget vil således også være hæmmende for den grønlandske private sektors muligheder for uddannelsesmæssig opkvalificering.

Henset til at lovforslaget er baseret på ET, ET noteret tilfælde af ledelsens flytning, så gøres det gældende, at det administrative og undersøgende arbejde forud for lovforslagets fremsættelse har været begrænset og uden indsigt i de særlige grønlandske forhold herunder indsigt i den private erhvervssektor i Grønland der i udstrakt grad består af små og mellemstore virksomheder, hvor ovenstående scenarie utvivlsomt kommer til at udfolde sig.

B incitamentsbetydning

Jf oven for så har Grønland en klar og uomtvistelig interesse i skabelsen af flest mulige arbejdspladser i Grønland. Dette afviger i øvrigt ikke fra andre sammenlignelige lande, idet de fleste vestlige skattesystemer i høj grad baserer sig på beskatning af lønindkomst. Som nævnt ovenfor så kommer der 150 gange flere kroner i Landskassen som følge af A indkomst end der indkommer som følge af selskabsbeskatning jf. at der kommer ca. 40 millioner fra selskabsbeskatning men hele 6.000 millioner som følge af A-skatter.



Med dette in mente og med bemærkningernes oplysning om, at lovforslaget ikke vil have betydning for virksomheder med fast driftssted i Grønland, så må det forventes, at lovforslaget vil kunne have en ikke uvæsentlig betydning for udenlandske virksomheders tilbøjelighed til at etablere et fast driftssted i Grønland som alternativ til reel etablering. Det må i den forbindelse bemærkes, at en fast etablering alt andet lige vil have en større formodning for sig at ville skabe varige arbejdspladser til sammenligning med et fast driftssted, der vil kunne afsluttes i Grønland med dags virkning.

Ligeledes må ovenstående forventes at kunne få betydning for minedrift i Grønland, da også denne lovgivning vil kunne påvirke investeringslysten negativt, idet der igen er tale om en regel, der kan synes vilkårlig og med uforholdsmæssigt store økonomiske konsekvenser for et mineselskab, der orienterer sig internationalt. Det bemærkes, at selskaber uden udnyttelseshat tilladelse fortsat kan vælge det faste forretningssted frem for reel etablering.

Det må anses for sandsynligt, at mineselskaber, der etablerer sig i Grønland på samme vis, som andre selskaber, der etablerer sig i Grønland i udgangspunktet måtte ønske en ledelse, der bor og opholder sig i Grønland af åbenlyse årsager. Det kan imidlertid ikke afvises, at det ville kunne ske, at et selskab må afskedige den pågældende, eller at pågældende selv siger op, og at selskabet i den situation vil være tilbøjelig til at vælge en interim direktør eller ledelse, der ikke er bosiddende i Grønland – herunder en person tilknyttet virksomhedens eventuelle moderselskab. Uanset at løsningen er kortvarig og uden tanke om at flytte virksomheden, så vil dette kunne udløse en uforholdsmæssig stor beskatning af selskabet, der utvivlsomt vil have betydning for selskabets økonomiske bæredygtighed med den konsekvens, at grønlandske arbejdspladser og dermed A-skatteindtægter for Landskassen kan gå tabt.

Det forekommer usandsynligt, at de grønlandske politikere måtte ønske dette scenarie for Grønland.

Henset til at lovforslaget er baseret på ET, ET noteret tilfælde af ledelsens flytning, så gøres det gældende, at det administrative og undersøgende arbejde forud for lovforslagets fremsættelse har været begrænset og uden indsigt i de forhold, der gør sig gældende for internationale og herunder danske selskaber, der ønsker at bidrage til den grønlandske erhvervsudvikling, men som må antages i et eller andet omfang i hvert fald at gøre sig overvejelser om alternativer herunder alene ved at etablere sig fra et fast driftssted.



C Administrativ byrde

Ifølge lovforslaget vil det forhold, at ledelsen flytter sin adresse fra Grønland til Danmark udløse en beskatning af det grønlandske selskab.

Det fremgår ligeledes af lovforslagets bemærkninger, at det i mange tilfælde forventes først at være ved myndighedernes kontrol, at myndighederne vil blive opmærksomme på ledelsens flytning.

Reelt set betyder lovforslaget, at myndighederne fremover skal kontrollere ledelsens bopæl i samtlige ca. 4500 selskaber/ foreninger årligt, og eventuelt flere gange årligt hvis ikke på daglig basis for at sikre, at selskaberne lever op til deres indberetningspligt i forhold til ledelsens placering.

Dette forhold synes på ingen måde at være adresseret i bemærkningerne, uagtet det må forventes, at denne blotte kontrol i sig selv vil medføre flere årsværk i ny ansættelser i skatteforvaltningen.

Dette skal så ses i sammenhæng med, at forslaget forventeligt vil reducere antallet af arbejdspladser i Grønland og dermed reducere A-skatteindbetalingen og i sammenhold med, at selskabsbeskatningen i forvejen alene genererer et beskedent bidrag til landskassen. De forventede indtægter fra forslaget står således på ingen måde mål med de eksorbitante udgifter til administration, som forslaget kommer til at generere alene som følge af den forøgede kontrol, som ubetinget vil være en nødvendighed for effektiviteten af forslaget.

Henset til at lovforslaget er baseret på ET, ET noteret tilfælde af ledelsens flytning, så gøres det gældende, at det administrative og undersøgende arbejde forud for lovforslagets fremsættelse har været begrænset og uden hensyntagen til den praktiske arbejdsbyrde, som lovforslaget potentielt vil medføre for forvaltningen. Et arbejde der fuldstændig vil udhule gevinsten af lovforslagets økonomiske betydning, og i øvrigt et arbejde, der på ingen måde er adresseret i lovforslagets bemærkninger.



Konklusion

Det er vores vurdering, at det pågældende lovforslag

- vil være hæmmende for investeringslysten i Grønland
- potentielt vil ramme små og mellemstore grønlandske virksomheder uforholdsmæssigt hårdt
- vil have potentiale til at reducere antallet af grønlandske arbejdspladser og
- vil medføre en eksorbitant forøgelse af administrationsbehovet ved skattestyrelsen

Det foreslås, at spørgsmålet henlægges til en skattekommission, idet forslaget generelt som andre forslag af skattemæssig betydning bør indgå i en samlet revurdering af det grønlandske skattesystem.

Således på vegne Arctic Law Greenland ApS

Britta Keldsen

Advokat, partner, direktør