Sisimiut, 27. februar 2025

**Høringssvar, forslag til: Inatsisartutlov om hold og beskyttelse af grønlandske slædehunde**.

Det er glædeligt, at forslaget på nogle punkter er blevet mindre detaljeret end gældende lov. Fx er vaccinationsprogrammet ikke længere skrevet ind i loven eller dens bemærkninger, det angives i stedet, at Veterinærmyndigheden fastsætter et vaccinationsprogram.

Når det er sagt, har lovforslaget ikke mindst i bemærkningerne, en helt overvældende detaljeringsgrad. Det er et sundt princip kun at lovgive om forhold en myndighed vil afsætte ressourcer til at kontrollere og ikke mindst sanktionere, hvis overtrædelser konstateres. Nok det bedste eksempel her, er bestemmelsen om at slædehunde skal tilses og fodres dagligt.

At hunde, der står i kæder, risikerer at kæderne vikles ind i hinanden er kendt af enhver der holder slædehunde. Det er formentlig også kendt, at hvis man følger forslagets minimumsbestemmelse i § 10 stk. 2, om mindst et drejeled pr. kæde, så kan man være sikker på, at to hunde, der står ved samme fastgøringspunkt, vil blive viklet ind i hinanden. Hvis man forestiller sig et ”V”, med fastgøringspunktet er i bunden, hvorfra de to kæder går ud, så kan man – forhåbentlig – se, at der skal mindst tre drejeled til, et ved fastgøringspunktet og et ved hver hund. Men hvorfor regulere det overhovedet? Ejeren har en sund og naturlig egeninteresse i at hundene står sikkert. Hjemmestyrets **bekendtgørelse** nr. 1 af 4. januar 2000, har:

***§ 6.****Skibe må kun fortøjes i dertil indrettede pullerter, kroge eller ringe. Mod kaj skal skibene være forsynet med tilstrækkelig affendring, så kajindretning, friholderværk eller andre skibe ikke beskadiges. I øvrigt skal havnemyndighedens eventuelle anvisninger vedrørende fortøjning følges. Skibet skal sørge for, at der sættes sikker og belyst landgang, som ikke må være til hinder for fri passage, havnens kraner m.v.*

Her har man for det første vist Inatsisartut den respekt, at man ikke ulejliger med enhver detalje man som embedsmand lige føler for. Man ulejliger kun med forhold, der er så væsentlige, at de kræver lovgivers stillingtagen. Resten kommer i bekendtgørelser, eller – måske endnu bedre – i vejledninger. Man fastsætter generelt, at der skal fortøjes med hensyn til havneanlæg og andre skibe, ikke hvor mange punkter der skal fortøjes til, at fortøjningerne skal være egnede, m.v., det overlader man til havnemyndighedens konkrete vurdering.

Det andet er den daglige fodring. Slædehunde har gennem historien været udsat for meget uregelmæssig fodring. Jeg tvivler meget stærkt på at der er veterinærfagligt belæg for at daglig fodring er nødvendig, det nødvendige er, at hundene får tilstrækkeligt foder. Med det kriterie bliver det også muligt at kontrollere overholdelsen, ved at se på det enkelte spands ernæringstilstand. Hvilket er, hvad de kommunale hundeinspektører gør i dag. Hvordan departementet har tænkt sig, at den daglige fodring skulle kontrolleres, og hvad man forestiller sig at en kredsret ville sige til en hundeejer, med velnærede hunde, der var anklaget for kun at fodre hver anden dag om sommeren, har jeg ikke noget bud på.

Bemærkningerne til forslagets § 2 virker som de overvejelser, man kan foretage sig, før man skriver udkast til en lovtekst. Fx først bemærkninger om at tæver med hvalpe kan udvise territorial adfærd, lidt længere henne i bemærkningen, at det kan alle hunde i spandet. Når departementet skriver: ”*Der kan også i andre situationer, hvor en hund ikke har vist konkrete tegn på farlighed, være grund til at overveje, om den pågældende hund kan være farlig over for sine omgivelser*” bør man nok overveje, hvad det er man gør til retsfaktum og hvilken retsfølge man forestiller sig. Kunne nogle kriterier, uden eksempler og så Veterinærmyndighedens skøn ikke gøre det!
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