



Departementet for Erhverv, Handel,
Råstoffer, Justitsområdet og Ligestilling

Sendt pr. e-mail isiin@nanoq.gl, og
asn@nanoq.gl.

Nuuk, den 15. oktober 2024
Brev nr. D24-11836
Sagsnr. S23-334

Høringssvar på udkast til bekendtgørelse om begrænsning af mineraler omfattet af tilladelser til mineralefterforskning.

På vegne af Grønlands Erhvervs Brancheudvalg for Råstof fremsendes hermed høringssvar på ovennævnte udkast til bekendtgørelse.

Bekendtgørelsens eneste reelle bestemmelse tilkendegiver, at tilladelser til mineralefterforskning ikke omfatter de "mineraler", der er nævnt i det bilag 1, der er vedlagt udkastet.

Dette er søgt uddybet i baggrunds- og formålsbemærkningerne til bekendtgørelsen, hvoraf fremgår, at de i bilag 1 nævnte "mineraler" "kan udtages som prøver under en efterforskningstilladelse". Endvidere må der "foretages analyser vedrørende de omfattede mineraler under en efterforskningstilladelse".

Endelig tilkendegiver de nævnte bemærkninger til bekendtgørelsen, at der "ikke vil kunne meddeles en udnyttelsestilladelse på grundlag af en påvist udnyttelig forekomst af et eller flere af de omfattede mineraler."

Det forudsættes, at lovgiver er opmærksom på, at formålet med at bruge de mange ressourcer, der bruges på efterforskning, selvsagt er at finde et omfang af et givent mineral (i bred forstand), det kan betale sig at udnytte/udvinde.

Der bliver i bilagslisten omtalt mineraler, mens der under høringsmødet den 14. ds. blev talt om, at der i bilagslisten også refereres til navne som "safirer" og "rubiner" for at vise, at der er tale om ædelstene.

Det er vigtigt at forstå, at flere af de i bilaget nævnte "mineraler" ofte optræder i sammenhæng med forskellige mineraliseringer, og at kun et fåtal og kun i meget sjældne tilfælde kan benævnes "ædelsten". De fleste nævnte mineraler vil mere være benævnt "smykkesten" men dette også det kun i ganske sjældne tilfælde.

Mineraler som Turmalin kan findes i guld- og grafit systemer. Sodalit kan findes i forekomster med sjældne jordartsmetaller og fedtsten kan findes i platin-palladium (PGE) forekomster m.v. Forekomsten af de i bilaget nævnte mineraler har sjældent ædelstenskvalitet.

GE anbefaler, at de i bilaget nævnte mineraler defineres i relation til form, størrelse og farve, ledsaget af fotos af hver type af mineral, bekendtgørelsen skal omhandle. GE anbefaler, at der arbejdes på en formulering, så efterforskningsselskaberne ikke kan være i tvivl om, hvorledes de skal forholde sig til de tilfælde, hvor man måtte opdage mineraler fra bilagslisten i efterforskningen efter andre mineraler.

Disse tiltag vil kunne mindske de tilfælde, hvor der opstår tvivl om, hvorvidt et givent mineral, fundet i forbindelse med efterforskning efter andet materiale end nævnt i bilag 1, rent faktisk falder ind under bilag 1.

Hvis bekendtgørelsen skal praktiseres på en sådan måde, at enhver form for efterforskning efter et givent mineral skal stoppes, hvis man støder på ét af de "mineraler", der nævnes i bilag 1, vil dette efter GEs vurdering betyde, at efterforskning i Grønland efter en lang række råstoffer umuliggøres.

Det forekommer at være ude af proportioner, hvis den efterforskning efter andre mineraler, end dem, der er nævnt i bilag 1 til bekendtgørelsen, der måtte have afsløret tilstedeværelsen af de mineraler, nævnt i bilag 1, skal have den konsekvens, at efterforskningen skal stoppes.

Dette i særdeleshed når man påtænker, at der i langt de fleste tilfælde vil være tale om helt værdiløse forekomster af de i bilaget nævnte mineraler – værdiløse, enten p.g.a. forkert farve, forsmå mineralkorn, sprækker, forurening af andre mineraler ect.

Det blev under høringsmøde den 14. ds. nævnt, at hvis et sådant tilfælde måtte opstå, så vil MLSA foretage en vurdering. GE anbefaler, at man med bekendtgørelsen netop er så konkret og specifik som muligt, således at sådanne fremtidige situationer ikke munder ud i subjektive vurderinger, der blot gør det uigennemskueligt for parterne.

Samme synspunkt kan selvsagt lægges til grund i forhold til en evt. udnyttelse af mineraler – andre end dem i bilag 1 nævnte – hvis udnyttelsen forhindres som følge af en mindre forekomst af mineralerne nævnte i bilag 1.

Det uproportionelle består selvsagt i, at de mange omkostninger, der af efterforskningsselskaberne bruges på efterforskningen, risikerer at være spildt, hvis selskaberne hindres i at udnytte en forekomst af et givent stof/mineral som følge af, at en lokal søger efter de "mineraler", der fremgår af bilag 1.

I denne forbindelse efterlyser GE en forklaring på eller definition af, hvad der i "bemærkningerne" menes med en "**udnyttelig**" forekomst af de i bilag 1 nævnte mineraler. Hvor meget skal der til for at en forekomst er "udnyttelig"?

Ifølge eksperterne i råstofbranchen dækker flere af de "minerale", der er nævnt i bilag 1, over andet og mere, end det man umiddelbart kan udlede af navnene, nævnt i bilag 1.

Hvis man har til hensigt at ikraftsætte bekendtgørelsen, er det derfor helt essentielt, at man fra lovgivers side får afklaret, om "minerale", nævnt i bilag 1, er dækkende for de "minerale", man vil give lokale adgang til at søge efter. Eller om der er tale om forekomster af de omtalte minerale med ædelstenskvalitet.

Generelt er råstofsektoren ikke imod, at lokalbefolkningen får adgang til at søge efter de stoffer, nævnt i bilag 1, og på den måde, der er fastsat i småskala ordningen.

Som tidligere foreslået, er det branchens holdning, at i det omfang, at de lokales adgang til at lede efter de foreslåede "minerale" i bilag 1, så bør dette ske efter en aftale med efterforskningsselskaberne.

Hvorvidt der i forslaget ligger et oplæg hertil bør i givet fald fremgå tydeligere, således at det klarere indgår som et element, som begge parter kan agere og rette sig efter. En ufleksibel og/eller utydelig bekendtgørelse vil kun øge usikkerheden på et område, der er baseret på meget store investeringer.

Med venlig hilsen



Lars Krogsgaard-Jensen
Juridisk Konsulent/sekr.

