

Ældrerådets bemærkninger til lovforslag om støtte til ældre

Ældrerådet s medlemmer har modtaget lovforslaget til høring med 1 uges frist.

Det er kort varsel. Derfor kan mine spørgsmål og bemærkninger til enkelte punkter i forslaget være korte, måske lidt upræcise.

1. Hvad er forskellen på handleplaner og støtte planer?

2. Jeg synes det er positivt tiltag, at hjemmehjælpen står i loven og ikke kun i en bekendtgørelse og at det blir social støtte og ikke økonomisk støtte.

Det vil være ønskeligt at hjælpen ydes af et fast team, så der ikke sker ofte skift i personer, der har kontakt med den ældre.

3. Forebyggende hjemmebesøg. Positivt. Men mange af de ældre har ikke adgang til e-post, hvor det er vigtigt at sikre at information når ud til de enkelte, fx pr. Post eller anden vis.

4. I begreberne bør bofællesskaber tages med hver gang. Beboerne bør repræsenteres i bestyrelser, ligesom kommunen fremover vil være repræsenteret i ældrerådet.

5. "Antallet af pladser skal følge den demografiske udvikling på stedet". Hvad så hvis det ikke gør?

Er der dispensationsregler fra lovgivningen. Der vil være en overgang med begrebsforvirringer om plejehjem, a-hjem, ældreboliger, ældre kollektiver, bofællesskaber o.lign., derfor bør man tage hensyn til de faktiske forhold, så man undgår unødvendige bøder til kommunerne, fordi lovgivningen ikke tager højde for de forskelle, der eksisterer i virkeligheden.

En mere flexibel løsning efterlyses.

Betryggende at Ombudsmanden og Landslægen involveres i tilsynspligt en

5. Det vil være ønskeligt at ældrerådet prioriteres højere end nu, og sikre at de ikke arbejder "i blinde".

Der er flere byer og bygder i storkommunerne nu, og ældrerådene bør bevilges midler til orienteringsrejser i deres kommuner, og få adgang til viden om faktiske forhold i deres egen kommune. Det kræver også viden at være medlem i ældrerådet.

6. "...Informeret grundlag"., bør også omfatte den ældres ret til vejledning om det pågældende forlader ved at flytte på plejehjem o.lign., mange ældre har et hus, hvor der er lån i, private boliger og lejeboliger, hvor det opleves på gang på gang, at de ikke har fået " oplyst/informeret grundlag" for fx opsigelser o.a. , der kan resultere i store øko.tab ved flytning.

7. Er lidt i tvivl om svarfristerne ved indberetninger i forhold til sagsbehandlings loven???

8. "Sundhedsfaglige vurderinger" Ønskeligt med tydeligere tekst, hvem der gør hvad? . Er det noget den ældre selv skal sørge for at indhente, og hvad sker der, hvis den ældre ikke har direkte adgang til sundhedsmyndighederne, fx i bygd eller mindre by?

9. Jeg mangler beskrivelse af den ældres mulighed for fuldmagts forhold til nære pårørende.

10. Mulighed for at blive visiteret til en anden kommune.
Det vil ramme enkelte kommuner. Fx Nuuk.

11. Kvalitetssikring i handleplaner og støtteplaner. Det bør være et krav i lovgivningen med tidsfrister. (Fra tidligere erfaringer om en person med handicap i en kommune, hvor man ikke har kvalitetssikret handleplan for en person med handicap.)

12. Dispensationsregler vedr hvis man ikke har andre muligheder på stedet, at ældre ikke-alvorligt plejekrævende må anbringes på plejehjem....tidligere nævnt, også i overgangsperioden.

Det er indtil videre mine bemærkninger til lovforslaget (og midt i ferieperioden) Beklager at de kun er på dansk. Jeg udskrev forslaget kun på dansk.

Jeg vil være taknemlig, hvis andres evt. bemærkninger blev sendt til mig.

Vh

Birte Nielsen
Formand