Turismelov høringssvar fra Arctic Circle Business

Licensen bør gives i ud fra forskellige aktivitetsgrupper, så det ikke bare er en licens der dækker al turisme aktivitet, men så det er tydeligt om de dækker forskellige områder.
Der skal ikke ned i små detaljer, men må gerne dække væsentlige aktiviteter, hvor der er større lovgivning og sikkerhedskrav. Det kan være turer hvor der kræves erhvervsduelighedsbevis, trofæjagt, lystfiskeri, heliski og lign.

Listen over licenshavere bør hele tiden være online tilgængelige. En offentliggjort liste er vigtig fordi virksomheder skal kunne kigge derinde efter om en turist aktør man skal samarbejde med, har licens, og for at turistaktører kan bevise de har ret til udbyde oplevelser.

Licens undtagelse for de kunstneriske aktiviteter giver god mening, da det kan give større papir arbejde hvis man kun vil lave trommedans, men mindste kravet på 50t.kr bør fjernes. Hvis det er f.eks., er nogle der bare tilbyder vandreture, og de er under mindste kravet, så vil der være nogen der kan påvise licens ved siden af nogen der ikke har licens, og de begge har lov og ret til at tilbyde turen. Hvordan skal en turist eller en der sælger turer på vegne af andre, se forskel. Det er nemt at spotte hvis det udelukkende er en kulturaktivitet.
Mindste kravet vil ødelægge legitimiteten ved licensen og dermed denne lov. Rent praktisk når det udføres, så vil det være meget svært at skelne, og der vil kunne opstå mange tvivl om licensens værdi. Derfor anbefaler stærkt at mindste kravet på 50.000kr fjernes som undtagelse.

Der kan potentielt være et godt samarbejdsgrundlag med Erhvervsrådene ift. licenserne, og sikrer at det bliver en succes. Vi håber på at dette undersøges nærmere efter loven er vedtaget.

§5: stiller stadig mulighed for konkurrenceforvridning, ved at dele til WoG, Air Greenland, der bør specificeres Grønlands statistik.

§9: Det er godt at der lempes på ejerandel kravet, og at udenlandske nu kan eje op til 49.9%.

Der er en hel række selskaber særligt store som Albatros Arctic Circle og Topas, hvor der ikke er klarhed om nogen herboende kan overtage så store ejerandel i firmaet. Det bekymrer os særligt, da der ikke forligger en oversigt over hvor meget kapital der skal løftes for at overtage.
Det kan gå meget galt særligt for Kangerlussuaq hvis der ikke sikres en god overgang, såfremt loven bliver taget i kraft. De store turisme selskaber bør have en undtagelser da de har brugt mange ressourcer på at nå dertil hvor de er i dag. Det kan ikke forventes at nogen lokale kan tilskaffe sig en så stor kapital til at købe ejere andel og på samme tid skalere et firma op på det niveau. Der skal sættes mere tid af til sådan en overgang. Heliski området vil også rammes, og her er der ikke nogen lokale til at opskalere eller som har salgskanalerne til det.

Mindre udenlandske selskaber der sælger turer i begrænset omfang, og med turer der ikke kræver særlige egenskaber, er ikke nogen bekymring. Men for større og specialiserede områder for Albatros og Heliski området, der ser vi helst at der arbejdes på en lidt længere sigtede plan, hvor vi sikrer at der er lokale der bliver opbygget og opskalere til at kunne overtage den større ejerandel.

Hvis der ikke sikres bedre overgangsmuligheder, så anser vi det urealistisk at denne paragraf vil gavne turisme og Grønland.

§10 stk. 7: Det er fornuftigt og godt, at det er indført.

§11: Godt at det er tilpasset virkeligheden, hvor det ikke altid er muligt at forsikring en aktivitet.

§14: stk. 4, burde være skal og ikke kan.
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