



Departementet for Erhverv, Handel, Råstof,
Justitsområdet og
Postboks 1340
GLN: 5790001954017
3900 Nuuk

Nuuk, den 22. maj 2024
Brev nr. D24-6707
Sagsnr. S24-225

isiin@nanog.gl – odka@nanog.gl

Grønlands Erhvervs bemærkninger til koncessionslovsforslaget

Grønlands Erhverv har følgende bemærkninger til lovforslaget om koncessioner inden for turistvirksomhed.

Politisk er det i mange år sagt og arbejdet på, at turismen skal være en af de bærende erhvervssøjler, der skal fremme en mere selv bærende økonomi.

Ejerskabsforhold

Lovforslagets § 20, hvor der stilles krav om at 2/3 af aktie- eller anpartsselskabet kapital ejes eller indirekte ejes af enkeltpersoner, der er bosiddende her i landet, er en væsentlig begrænsende faktor for udviklingen af turisme via koncessionerede områder.

Reguleringer der hæmmer væksten i samfundet, hæmmer arbejdet mod en selv bærende økonomi.

Lovforslaget, sammen med andre faktorer, som igangværende voldgiftssag, ændringer i råstofloven, ny småskalalov og fiskeriloven har medført, at investeringsmiljøet er udfordret. Konsekvensen er at også hjemlige selskaber indenfor turismen, detail og andre sektorer har stoppet projekter og investeringer.

Grønlands Erhverv skal anbefale, at bestemmelsen udgår af lovforslaget.

Det fremgår ikke af lovforslaget. Hvad formålet med at stille krav om at 2/3 af kapitalen skal være ejet af personer der bor her i landet. Men det må formodes, at dette skyldes, en forventning om at kunne beskytte og/eller optimere lokale aktører. Turismen er en global industri, og der er behov for stærke samarbejder, der går over landegrænser. Dette kendetegner turismen og oplevelsesøkonomien i hele verden. De lokale aktører i Grønland opnår de facto ikke en fordel med bestemmelsen, da tilgangen af turister og dermed potentialet for at skabe indtjening, begrænses væsentligt.

Der burde være beskrevet i lovforslaget hvad formålet med kravet er, det ville alt andet lige gøre det lettere for høringsparterne at fremkomme med alternative løsningsforslag på de politiske udfordringer der må være i relation til at stille krav om ejerskabsforholdene.

Hvis det er frygten for at der føres penge ud af landet så vil dette måske også kunne afhjælpes med alternative forslag. Vi minder om at den positive effekt af, at der investeres i Grønland og ejerne tjener penge, er at der skabes lokal værdi i form af arbejdspladser, skattebetalinger, produktudvikling og meget mere. Også i tilfælde, hvor udenlandske operatører måtte føre noget af deres udkast ud af landet, vil gevinsten for Grønland fortsat være stor. Mange af de aktører, der i dag indgår i turismen og som har moderselskaber udenfor landet, har reinvesteret deres fortjeneste i Grønland og har dermed været med til at udvikle turismen. Særligt for de lokale operatører, der via investeringerne har været adgang til markedet.

Det er GE's klare holdning, at det er legalt at tjene penge på investeringer. F.eks. er det bedre der investeres 100 kr. hvor de 30 kr. trækkes ud af landet og de 70 kr. bliver her i landet i stedet for at der ikke blev investeret en krone.

Deling af oplysninger (§ 26)

Bestemmelsen er udformet som en generel bemyndigelse til at dele alle oplysninger både med offentlige myndigheder og selvstyrejede virksomheder.

Grønlands Erhverv skal anbefale, at bestemmelsen indskrænkes til de forhold, der kan være behov for at dele. Det fremgår af bemærkningerne, at der kan være behov for at have dialog med kommunerne, hvilket Grønlands Erhverv har forståelse for.

Men Grønlands Erhverv ser ingen saglig begrundelse for at der skal være mulighed for at dele oplysninger med andre selvstyrejede virksomheder. Det kunne skabe mistro og mistillid til at det ikke lækkes erhvervshemmeligheder til de selvstyrejede virksomheder. Dette vil desuden skabe grundlag for mulig offentlig konkurrence, hvilket vil hæmme investeringslysten yderligere. Både for lokale og internationale investorer.

Selvstyrejede virksomheder bør udgå af bestemmelsen, og det bør overvejes om bestemmelsen i det hele taget er for vidtgående henset til at vi er et retssamfund med en række grundlovsbeskyttede rettigheder

Sikkerhedsstillelse (§27, stk. 2)

Det fastsættes i bestemmelsen, at "Når ændrede forhold gør det påkrævet, kan Naalakkersuisut fastsætte ændrede vilkår, herunder om ændret sikkerhedsstillelse."

I bemærkninger til bestemmelsen står der at det drejer om ændringer eller udvidelse af bygninger og anlæg.

Det bør klart fremgå af bestemmelse hvornår der er tale krav til ændring af sikkerhedsstillelsen, så der ikke lovgives i bemærkningerne men i loven.

Bestemmelsen er for upræcis og giver ingen tydelig retsstilling for andre end lovgiver.

Grønlands Erhverv har ikke yderligere bemærkninger, men står selvfølgelig til rådighed for uddybning heraf.

Med venlig hilsen



Karsten Lyberth-Klausen | Grønlands Erhverv