Kære departement for erhverv.

Vi ser positivt på at der kommer ændringer indenfor koncessionsloven, og vi bakker op om høringen.  
Det ville være positivt hvis der også kunne skrives ind, at der skal opkvalificeres lokale til at kunne arbejde indenfor koncessionsbranchen, så vi på sigt, kan få flere lokale til at arbejde indenfor branchen. Vi bakker op om at bruge lokale til arbejdskraft og leverandørtjenester, men vi må jo erkende at vi er begrænset med de muligheder, så at have en sætning om at opkvalificere lokale vil hjælpe.   
  
Vi har nogle kommentarer til enkelte paragraffer som I kan læse her:

§2 stk 1 i bemærkningen: Lokale der er rejst til anden by og køber ydelse er også turisme.  
Turisme kan omfatte transport, mad og overnatning. Hvorfor er dette ikke samme for turismeloven der også er i høring?

§2 stk. 3 ”professionel” vil det sige at amatører der tager mod betaling, ikke er omfattet? Denne ordlyd kan åbne op for at nogen kan invitere nogle venner på en amatør tur, og lave trofæjagt indenfor en koncessionsområde mod betaling.

§4 stk. 4, Det er rigtig godt det bliver lukket af, det skaber problemer med nuværende lov, at det er muligt, så godt I lukker den af. Der burde også være lidt beskyttelse mod andet erhvervs hvis det bliver gjort i form af at vi også oplever nogle fisker der sætter net ned lige foran en elv, og derved mindsker antallet af fisk.

§5 stk.4: Kommunen burde også kunne gøre det samme overfor Naalakkersuisut, hvordan skal vi ellers kunne klage over inhabilitet uden at skulle kæmpe en stor kamp først. Kritik af personale bliver aldrig taget godt imod, og derfor bør den være åben den anden vej også.

§9 & 11: Hvad med hvis nogen med koncession ønsker at have andre aktiviteter i samme områder, vil de kunne få udvidet hvilke aktiviteter der indgår i koncessionen? Det kunne være godt at åbne for at andre aktiviteter kan sikres, hvis det er noget der yderlige kan udvikle koncessionsområdet.

§17 Det er for vidtgående at selvstyret skal blande sig i hvem der må ansættes. Hvis der skal komme en sådan lov, så bør det gælde det brede erhvervsliv og ikke kun turismen. Det er jo særlig i turismen hvor det kan være gavnligt at have ansatte udefra (dog skal betale skat til Grønland), fordi kommer med erfaring og viden som kan være svær at samle her i landet alene. Særligt de koncessioner vi har I vores region (Qeqqata) kræver noget særviden, da det er nicher, og det er ikke muligt at tage uddannelse eller oplæring for det meste her i landet. Det ligger også allerede i kriterie krav, så hvorfor kræve yderligere?

§18 Det kan skabe stor konkurrenceforvridning, for hvis et grønlandsk selskab har monopol på den service der er behov for i en koncessionsbranche, så kan de presse prisen som de har lyst indtil der politisk ændres på det – og det kan tage lang tid nok til at ødelægge branchen. Husk vi er i konkurrence med resten af verden. Der kan tales om påbud og hvis det er indenfor markedspris der er rimelig, altså at der også er et økonomisk hensyn og ikke kun om hvor svært det vil være. Det er direkte at blande sig i hvordan man driver ens virksomhed.

§19 4) ”Fuld rådighed over sin formue”   
Har man fuld rådighed over sin formue, hvis der er lånt penge hos banker, fonde og investorer? Det fremgår ikke tydeligt i bemærkningen heller, og det bør afklares. Det kan forstås som at det kræves en stor likviditetsbeholdning, hvilket økonomisk for et firma ikke nødvendigvis er det mest optimale.

§20 Giver udfordringer til større projekter, hvor vi ikke kan komme uden om udenlandsk investering og hjælp med know how. Det kan f.eks. være udvikling af Apussuit eller Aqqutikitsoq, hvor vil blive svært udfordret da der er tale om 3 cifret million beløb, men projekter der virkelig kan komme landet til gavn.

§21 omsætningsafgift er meget risikabelt. En høj omsætning betyder ikke at selskabet er overskudsgivende, og kan dermed styrke et underskud, og true selskabets eksistensgrundlag.   
Der burde kigges på en afgift baseret på antal turister x antal dage i koncessionen, i stedet for en omsætningsafgift.

§22 der bør pointeres ud af, at der ved udgiftsrefusion ikke skal misbruges eller stille så store udgifter, at de kan skabe økonomisk skade på koncessionshaver. Der skal være noget beskyttelse for denne § ikke misbruges.

§24 Sagsbehandlingstid fra Naalakkersuisut af, må gerne omtales.

§25 Der skal være god årsag til at en koncessionshaver skal rapportere hvert kvartal da det er krævende at lave rapporter med højere detaljegrad så ofte, særlig fordi 90% af de eksisterende koncessionshavere i dag, ikke nødvendigvis har ressourcerne til at gøre det. Hvis det er for større koncessioner hvor der er behov for mere styring, så bør det skrives ind.

§26 Det er potentiel brud på konkurrenceloven. Hvorfor skal selvstyre ejede virksomheder inddrages i sagsbehandlingen? Der bør som minimum skrives at det ikke må deles med selvstyre ejede virksomheder der har kunder i koncessionshavers branche.

§27 Der står ikke noget om varslingsperioden. Det skal varsles i god tid særlig hvis der skal fjernes bygninger. Bygninger skal også kun fjernes hvis der ikke er mulighed for salg til anden part.
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