

**Brevdato** 18-01-2024

**Afsender** KNII Grønlands Brancheskoler (knii.gbs@gmail.com)

**Modtagere** Officiel post til IKIN (Postkasse, Departementet for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke)

**Akttitel** KNQIs høringssvar til nyt lovforslag på EUd-området

**Identifikationsnummer** 23812847

**Versionsnummer** 1

**Ansvarlig** Marcus Dalro

**Vedlagte dokumenter** Høringssvar, nyt lovforslag på EUd-området  
Brev 2024-001 - høringssvar EUD - lovforslag

**Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)**

**Udskrevet** 23. feb 2024

**Til:** Officiel post til IKIN (ikin@nanoq.gl)  
**Cc:** Karsten Lyberth-Klausen (klausen@ga.gl), Marcus Dalro (MADA@nanoq.gl)  
**Fra:** KNII Grønlands Brancheskoler (knii.gbs@gmail.com)  
**Titel:** Høringssvar, nyt lovforslag på EUD-området  
**Sendt:** 18-01-2024 16:21  
**Bilag:** Brev 2024-001 - høringssvar EUD - lovforslag.pdf;

Goddag i IKTIN

Find venligst vedhæftet KNQIs høringssvar til det i "Intern høring" fremsendte lovforslag om ny inatsisartutlov på EUD-området

Høringssvaret er ved at blive oversat til grønlandsk. Den grønlandske version vil blive fremsendt, når den ligger klar.

God dag til Jer i Nuuk.

Inussiarnersumik Inuulluaqqusillunga / Med venlig hilsen

Mikael Kristensen  
Sekretariatet KNQI

Kalaallit Nunaanni Qitiusumik Ilinniarfiit / Grønlands Brancheskoler  
knii.gbs@gmail.com

## Kalaallit Nunaanni Qitiusumik Ilinniarfiit – KNQI

Dato 18. januar 2024

Brev nr.: 2024-001

*Til:* Departementet for Uddannelse, Kultur, Idræt og Kirke  
ikin@nanoq.gl

### **Vedr.: Hørings svar til forslag til inatsisartutlov om erhvervsuddannelser og kurser på erhvervsuddannelsesområdet (EUD-loven)**

Grønlands Brancheskoler (KNQI) har modtaget det i høring fremsendte materiale og skal indledningsvis anbefale Naalakkersuisut, at lovforslaget trækkes tilbage.

Efterfølgende vil det så være muligt med afsæt i rapporten fra Implement og den i bemærkningerne til lovforslaget omtalte, men i lang tid hemmeligholdte rapport fra Deloitte, at indlede en egentlig evaluering af den gældende lovgivning og styrelsesordning i en åben, inddragende dialog med aktørerne på området med henblik på i fællesskab at finde den bedste model for fremtidens erhvervsuddannelser i vort land.

KNQI skal med dette hørings svar udtrykke en stor kritik af den lukkede, centraliserede proces, som har ligget bag tilblivelsen af lovforslaget. Det kan ikke have været på et oplyst grundlag, at Naalakkersuisut er blevet bedt om at træffe sin beslutning om at sende det foreliggende forslag i høring, når der ingen dialog har været med brancheskolerne, aftagerne eller de uddannelsessøgende om de forhold, som Implements rapport afdækker.

Hørings svaret er i det efterfølgende opdelt i seks afsnit:

- et som uddyber ovennævnte kritik af processen ved lovforslagets tilblivelse,
- et om læsningen af Implements rapport,
- et om den manglende dialog mellem parterne
- et med overvejelser i forhold til den foreslåede nye styrelsesordning,
- et med kommentarer til de generelle bemærkninger og
- et med kommentarer til de enkelte paragraffer i lovforslaget.

### **Processen omkring tilblivelsen af lovforslaget**

Evalueringen af den nuværende lovgivning har været ønsket fra brancheskolerne igennem flere år. I juni 2021 var evalueringen et punkt på dagsordenen på det ene af KNQIs to årlige møder, som også relevante departementer inviteres til og deltager i. På mødet nedsattes en arbejdsgruppe, som ved brev af 28. juni 2021 (brev nr. 2021-005) afleverede bemærkninger med brancheskolernes forslag til, hvad evalueringen kunne omfatte. Efterfølgende afholdtes primo marts 2022 et miniseminar, som skulle levere input til den på daværende tidspunkt politisk besluttede evaluering af EUD-loven.

Herefter stoppede dialogen med og involveringen af aktørerne på området så fuldstændig.

Departementet sendte d. 30. juni 2022 en kopi af kravspecifikationen for evaluering af lovgivningen til brancheskolernes orientering. Den 31. oktober 2022 meddelte departementet pr. mail, at firmaet Implement Consulting Group havde fået opgaven. I samme mail meddeltes det, at

evalueringen ville omhandle fire temaer, samt "at evalueringens temaer 1) og 4) gennemføres i perioden oktober til december 2022, mens evalueringen af tema 2) og 3) gennemføres i perioden januar til maj 2023". Endvidere skrev departementet, at "Implement har samtidigt designet en involverende proces med en følgegruppe af branchesrepræsentanter, som involveres undervejs i det samlede forløb". Følgegruppen er der henvist til i de almindelige bemærkninger til forslaget med ordlyden: "Naalakkervisut fik i efteråret 2023 forelagt Implements endelige udgave af evalueringsrapporten: "Evaluering af Erhvervsuddannelseslovgivningen". Den endelige rapport blev herefter også fremsendt til en følgegruppe, som fortrinsvis bestod af repræsentanter for brancheskolerne, herunder disses bestyrelser". Men medlemmerne af følgegruppen har udelukkende været involveret ved fremsendelse af rapportudkastet efter de to første temaer, hvor de udtrykkeligt blev pålagt kun at fremkomme med bemærkninger i forhold til faktuelle fejl i rapportudkastet – og altså ikke til indholdet i øvrigt.

Følgegruppen til evalueringen af loven er således ikke blevet brugt som beskrevet i lovforslaget. Samtidig er behandlingen af den endelige rapport og de konklusioner, som dette har ført til, udelukkende sket internt i departementet. Brancheskolerne hørte, trods gentagne henvendelser herom til departementet, intet om evalueringen, før departementet i mail af 25. oktober 2023 fremsendte Naalakkervisuts beslutning om at udarbejde det i høring fremsendte lovforslag om ændring af styrelsesordningen med rapporten vedhæftet. Af samme mail fremgik det, at også følgegruppen ved den lejlighed modtog den endelige rapport.

Følgegruppen kan således ikke genkende, som det ellers fremgår i rapporter, at "Resultaterne i rapporten er delt med både projektets styregruppe, som består af repræsentanter fra Departementet for Uddannelse, Kultur, Idræt og Kirke samt projektets følgegruppe, som består af udvalgte repræsentanter fra bestyrelser og ledelsesniveauet på brancheskolerne. Følgegruppen har fået rapporten præsenteret efter, at styregruppen har haft lejlighed til at drøfte indholdet."

Styregruppen, hvis sammensætning brancheskolerne ikke er bekendt, har altså fravalgt præsentationen for følgegruppen. Det er formentlig også styregruppen, som står bag instruktionen til Implement om, at "Departementet for Uddannelse, Kultur, Idræt og Kirke har oplyst Implement om, at man ikke ønsker, at Implement foretager vurderinger af eller udarbejder anbefalinger på baggrund af evalueringsresultaterne, hvorfor dette ikke indgår i evalueringsrapporten." Dette fremgik ikke af kravspecifikationen, så er det ønske opstået i forbindelse med afrapporteringen efter de første to temaer?

En læsning af Implements rapport viser, at der er mange ting, som fungerer godt ved den nuværende styrelsesordning, ligesom der er mange forhold, som kunne forbedres. Så rapporten ville være et godt grundlag for et videre arbejde med at evaluere den gældende lovgivning.

Men der er i Implements rapport ikke et direkte belæg for at drage den i lovforslagets bemærkninger og sikkert også i oplægget til Naalakkervisut konklusion om, "at erhvervsuddannelsesreformen fra 2011 på ingen måder har bibragt erhvervsuddannelsesområdet det løft og de gevinster, som var tilsigtet ved reformens tilblivelse".

Det virker ikke betryggende, at det er ovennævnte proces sammen med indstillinger fra en lille, lukket intern departemental styregruppe, som skal føre til de omfattende ændringer på landets brancheskoler, som foreslået i lovforslaget. Særligt med tanke på den meget åbne, inddragende og demokratiske proces, som skolerne oplevede tilbage i perioden fra 2007-2010 under forarbejdet til den nugældende lov.

## **Implement's rapport – i forhold til brancheskolernes organisering og bestyrelse**

Implement's rapport kommer omkring mange forhold, hvoraf kun få - velvalgte til formålet -, er angivet i bemærkningerne til lovforslaget.

For at understrege ovennævnte kritik af Naalakkersuisuts konklusion på rapporten, skal følgende citater, som alle understøtter brancheskolernes ønske om en egentlig evaluering og et bedre samarbejde fremover, fremhæves i dette høringssvar:

1. *"For både respondenter på skolerne og i departementet gælder det således, at der ikke peges på, at elementerne i lovgivningen er forkert tænkt eller sammensat på en uhensigtsmæssig måde. At der ikke opleves mangler i selve lovgivningsteksten betyder imidlertid ikke, at implementeringen af loven nødvendigvis opleves som velfungerende, og begge respondentgrupper har i interviewene i høj grad haft synspunkter, som omhandler udmøntningen af lovgivningen og dermed muligheden for at indfri lovgivningens intentioner."*

Dette indikerer, at der er behov for bedre samarbejde omkring implementering af loven, ikke at den bør laves om.

På samme vis konkluderede Danmarks Evalueringsinstitut tilbage i 2015 i deres evaluering af folkeskoleloven, at det ikke var loven, som var problemet, med implementeringen af denne. Derfor gav evalueringen ikke anledning til udarbejdelse af ny lov på folkeskoleområdet, men til et øget fokus på, hvordan den implementeres. Brancheskolerne anbefaler, at samme fremgangsmåde følges i forhold til EUD-loven.

2. *"... alle syv brancheskoler har formulerede strategier for skolernes arbejde. Strategierne er indarbejdede i resultatkontrakterne og indeholder både beskrivelser af mission og vision, samt konkrete strategiske indsatsområder, som bestyrelserne og de daglige ledelser har udformet.*

...

*Fem ud af syv skoler har ligeledes visionsformuleringer, som henviser til skolernes rolle i erhvervslivet. Visionerne er her formuleret som fx et fokus på at være erhvervslivets foretrukne samarbejdspartner på uddannelsesområdet, eller altid at møde erhvervslivets behov."*

Her finder Implement derfor dokumentation for, at brancheskolernes ledelser lever op til den gældende lovgivnings overdragelse af ansvaret for skolernes udvikling – men også indirekte, at der på to af skolerne kan arbejdes mere med dette.

Endvidere er der i Implement's rapport et fint fokus på bestyrelsernes sammensætning, som kunne anvendes i en faglig og saglig proces videre frem. Implement skriver blandt andet:

3. *"Samlet set er det således oplevelsen i praksis, at lovgivningen som udgangspunkt opsætter relevante krav for sammensætning af en bestyrelse i forhold til nødvendige kompetencer til at imødekomme institutionens og samfundets behov, men at man i praksis kan have vanskeligheder ved til fulde at være dækket ind i forhold til de konkrete kompetencer. Der ses således et potentiale i, i højere grad at gøre brug af vedtægterne i forhold til at understøtte processen med udpegning mere målrettet"*

og

4. *”Flere af de interviewede bestyrelsesrepræsentanter peger på, at man med fordel kunne tilføje muligheden for selvsupplering med et til to faste medlemmer i bestyrelsen, hvis man efter etablering vurderer, at der er et udækket kompetencebehov i den aktuelle bestyrelse.”*

Endelig indgår nedenstående citat også i bemærkningerne til lovforslaget, og anvendes i den forbindelse til at underbygge konklusionen om, at bestyrelseskonstruktionen ikke har haft den ønskede effekt.

5. *”Manglende viden om de uddannelsespolitiske visioner gør ifølge bestyrelser og forstandere, det dog sværere at komme med indspil til departementet om fx udvikling af de nuværende og af nye uddannelser samt ændringer i udbud. Det er omvendt departementets oplevelse, at den uddannelsesmæssige styring skal tage udgangspunkt i arbejdsmarkedets behov og ikke det politiske niveaus ønsker.”*

Således sætter citatet netop fokus på problemets kerne. **At der ikke siden 2016 har været udarbejdet en uddannelsesstrategi, ligesom der ikke fra departementets side bliver fulgt op, endsige meldt tilbage på de udviklingsønsker, brancheskolerne indskriver i resultatkontrakterne.**

Forventningsafstemning og dialog mellem parterne mangler. Da skolerne er helt afhængige af departementet i forhold til at få bevillingsønsker igennem på finanslovene, bliver det svært at udvikle og igangsætte nye uddannelser – på trods af vedvarende gentagelser i skolernes resultatkontrakter om nye uddannelser.

Det kunne på baggrund af ovenstående eksempler på forhold omkring den eksisterende styrelsesordning som virker, have været særdeles interessant at læse, hvad den uafhængige evaluator ville have anbefalet i forhold til en tilpasning og styrkelse af EUD-loven, men det har departementet, som tidligere nævnt af ukendte årsager frabedt sig.

### **Den manglende dialog**

Generelt er det opfattelsen på brancheskolerne, at besvarelse af skriftlige henvendelser ikke prioriteres i departementet. Dette er senest kommet til udtryk i forhold til KNQIs henvendelse af 30. december 2023 med anmodning om udlevering af den i bemærkningerne omtalte rapport fra Deloitte om skolernes økonomi. Svar på denne henvendelse blev modtaget meget sent i forhold til høringsfristen og først efter gentagne rykkere.

I august 2023 medførte manglende reaktion på en henvendelse fra KNQI, - trods løbende rykkere på svar, at det ikke lykkedes departementet at få indarbejdet pris- og lønfremskrivning af bevillingerne på Hovedkonto 40.91.31 Aktivitetsafhængige tilskud i FL 2024, ligesom der ikke blev indarbejdet bevilling til drift af nye kollegieenheder i bevillingerne til tre af brancheskolerne.

KNQI har gennem årene ved skriftlige henvendelser og på de to tidligere nævnte årlige møder peget på flere forhold, som efter brancheskolernes opfattelse, ville have haft en positiv indflydelse på udviklingen på området.

I forhold til praktikpladsproblematikken har brancheskolerne ved gentagne lejligheder og senest i brev af 19. juni 2023 indstillet til,

- at sociale klausuler med krav om lærlinge indarbejdes i offentlige udbud,

- at der til offentlige enheder og de selvstyrejede virksomheder stilles et direkte krav om oprettelse og aktivering af det antal praktikpladser, som disse kan godkendes til,
- at implementering af Smiley-ordningen prioriteres (implementering af Inatsisartutlov nr. 17 af 27. november 2020 om virksomheders og offentlige myndigheders samfundsansvar ved ansættelse af lærlinge og praktikanter),
- at ansvaret for praktikpladser og lærlinge gøres til et rent brancheskoleanliggende, så Majoriassat i forhold til dette område fremover udelukkende fokuserer på opsøgende vejledning i forhold til unge over 18 år (medmindre andet aftales med den enkelte brancheskole), samt at Naalakkersuisuts instruks af 28. august 2017 om vejledning af lærlinge ophæves og endelig,
- at der i finansloven afsættes midler til, at der på hver brancheskole etableres et praktik- og vejledningscenter.

Når Naalakkersuisut i bemærkningerne til lovforslaget begrundet manglende fremgang i forhold til praktikpladsproblematikken med, at:

*"Bestyrelseskonstruktionen og armslængdeprincippet i særdeleshed har vanskeliggjort, at Naalakkersuisut har kunnet adressere dette ..."*,

er det således omvendt brancheskolernes oplevelse, at fremgangen i høj grad har været vanskeliggjort af manglende dialog og særligt opfølgning fra departementets side på forhold, der ligger udenfor brancheskolernes ansvarsområde.

### **Om den foreslåede styrelsesordning**

Af Implements rapport fremgår det, at: *"Både bestyrelser og forstandere peger i interviewene på, at organisering af brancheskolerne med bestyrelser giver større mulighed for strategisk styring, idet bestyrelsesmedlemmerne har tættere tilknytning til arbejdsmarkedet, og dermed mulighed for at bringe viden om arbejdsmarkedets behov ind i drøftelserne af fx skolernes uddannelsesudbud.*

...

*I det daglige arbejde ser forstanderen på bestyrelserne som gode sparringspartnere, og flere forstandere anvender bestyrelsernes formandskab og/eller menige medlemmer til individuelle drøftelser af skolens udvikling."*

Med forslaget ønsker Naalakkersuisut ikke blot at vende tilbage til den tidligere styrelsesordning, men fjerner helt arbejdsmarkedets parter mulighed for indflydelse på den enkelte brancheskoles uddannelsesudbud idet man heller ikke ønsker at genindføre brancheudvalgene. I stedet forudsættes det i lovforslaget, at "eksterne faglige inputs kan tilgå brancheskolerne på baggrund af det kommende uddannelsesråd og gennem et rådgivende organ om beskæftigelse og uddannelse inden for fiskerisektoren, ...".

KNQI tilslutter sig ideen om et sådant råd, som et rådgivende organ for Naalakkersuisut i forhold til udviklingen på uddannelsesområdet. Men det forekommer naivt at forestille sig, at rådet vil kunne udføre sparring og repræsentere den viden om de enkelte brancher, som brancheskolernes store vifte af uddannelsesudbud omfatter. Et uddannelsesråd, som skal dække hele uddannelsesområdet bliver for spredt sammensat til at kunne bevare den kontakt til aftagerne, som bestyrelserne har i dag. Og den gode sparring forstanderne i dag oplever at have med bestyrelserne vil gå tabt.

KNQI skal derfor igen opfordre til, at evalueringen genbesøges og at man i god dialog med arbejdsmarkedets parter vurderer, om der skal andre værktøjer i spil i forhold til bestyrelseskonstruktionen. Emner til overvejelse i en sådan proces kunne være:

- om bestyrelsernes sammensætning med fordel kan ændres
  - herunder om en øget professionalisering af bestyrelserne ville styrke skolerne
- om bestyrelserne skal gives mulighed for selvsupplering
- om, hvorvidt et armslængdeprincip i uddannelsesudbuddet vil styrke brancheskolerne og uddannelserne i landet
- nærmere analyse af om der er en økonomisk besparelse i at nedlægge brancheskolernes bestyrelser eller at de sparede udgifter til brancheskolernes bestyrelser vil blive spist op – eller faktisk vil medføre øgede udgifter – på grund af behovet for nyansættelser i departementet
- ...

### **I forhold til de almindelige bemærkninger i lovforslaget**

I forlængelse af den ikke sagligt underbyggede betragtning om, at den gældende lovgivning ikke skulle have bibragt erhvervsuddannelsesområdet den ønskede effekt, har Naalakkersuisut valgt at fremhæve særligt to forhold i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

- at der sket et fald i antallet af aktive praktikpladser, og
- at der er forekommet budgetoverskridelser og mindreforbrug på enkelte skoler

I forhold til praktikpladsproblematikken, som allerede er omtalt i høringssvarets afsnit om den manglende dialog, skal brancheskolerne henlede opmærksomheden på, at det ikke kun er på erhvervsuddannelsesområdet, at der opleves et fald i antallet af uddannelsessøgende i disse år.

Ifølge Grønlands Statistik er der i den i bemærkningerne nævnte periode sket et fald i antallet af aktive på GUX fra 1169 i 2013 til 954 aktive i 2022, et fald på 215 aktive. Det tilsvarende fald på EUD-området er på 196 aktive.

Altså er faldet af aktive uddannelsessøgende faldet mindre end på GUX-området, hvor faldet i aktive brancheskolerne bekendt ikke har ført til overvejelser om, at ændre styrelsesordningen for gymnasierne. Forklaringen bag faldet i antal aktive uddannelsessøgende må blandt andet ses i lyset af, at de årgange, der i dag søger sig optaget på ungdomsuddannelserne er mindre, end de var i 2013. Og formentlig har Covid-19 pandemien også spillet en rolle i forhold til udviklingen i 2020 og 2021.

Der er, som det altid har været tilfældet, også i dag godkendte praktikpladser, som ikke er aktive. Så når der i bemærkningerne alene fokuseres på antallet af aktive praktikpladser, er dette en meget ensidig og misvisende indgang til problematikken.

Der kan være flere årsager til, at en godkendt praktikplads ikke er aktiveret. Implement skriver i deres rapport, at:

*”De interviewede repræsentanter for praktiksteder vurderer, at den største betydende faktor i forhold til at ophøre med at tage praktikanter, hvis man har kapacitet og mulighed, er hvis man har oplevet for mange gange, at eleverne ikke har ’basis arbejdsplads-kompetencer’ på plads, eksempelvis, at man møder til tiden, at man ikke tilbagevendende melder sig syg, samt at man tager ansvar for at indgå aktivt som en del af en arbejdsplads. Samtidig fremhæver alle, at de er mest tilbøjelige til at tage en praktikant, hvis eleven selv retter henvendelse og viser noget motivation.”*

Det er på den baggrund svært at se, at den foreslåede ændring i styrelsesordningen skulle have positiv effekt på de komplekse forhold, der indgår i praktikpladsproblematikken. Ovennævnte



forhold, som peger på, at de unge ikke er uddannelsesparate efter endt folkeskole, løses ikke ved en ændret styrelsesordning.

I forhold til budgetafvigelse er det brancheskolernes holdning, at disse i yderste konsekvens burde have udløst en udskiftning af den eller de involverede bestyrelser, hvilket er et af de værktøjer, loven giver Naalakkersuisut i den forbindelse. Men at budgetoverskridelser på et par skoler skal betyde, at hele styrelsesordningen for brancheskolerne skal ændres, mener skolerne er en helt forkert konklusion.

Departementet har valgt først at give brancheskolerne adgang til de to rapporter udarbejdet af Deloitte, hvis konklusioner angiveligt ligger til grund for beslutningen om lovændringen, sent på dagen d. 15. januar 2023, hvilket kun er tre dage før høringsfristens udløb. Brancheskolerne har derfor ingen mulighed for seriøst at kommentere på de forhold, disse måtte omhandle. En hurtig gennemlæsning af de to rapporter, afslører ikke umiddelbart forhold, som nødvendiggør en ændring af brancheskolernes styrelsesordning. Til gengæld springer to ting umiddelbart i øjnene. Den første er, at den første rapport har et stort fokus på, at de nødvendige styringsværktøjer ikke har været til stede i departementet. Der står rigtig mange steder, at det vil man nu rette op på. Den anden er, at nedenstående citat fra Ledelsesresuméet i den anden rapport viser, at det ikke er korrekt, når Naalakkersuisut i de almindelige bemærkninger anfører, at det i analysen har kunnet konstateres, *”at stort set ingen af brancheskolerne er underbudgetterede”*:

*”Efter realisering af hele eller dele af effektiviseringspotentialer vurderes det fortsat sandsynligt, at Tech College Greenland, og til dels Socialpædagogisk Seminarium og Levnedsmiddelskolen INUILLI, har behov for en permanent bevillingstilførsel. Det bør i den forbindelse afdækkes, om der er behov for bevillingstilførsel gennem grund- eller den aktivitetsafhængige bevilling.”*

Det forhold, at rapporten har været holdt fortrolig, og dens indhold ikke er blevet behandlet i en åben dialog med brancheskolerne, understreger igen vores kritik af kommunikationen og dialogen med departementet om brancheskolernes virke.

### **I forhold til de enkelte paragraffer i lovforslaget**

KNQI har følgende bemærkninger til lovforslagets tekst:

Til § 1 stk. 2 nr. 1

”at alle unge,” foreslås ændre til ”at alle,”

Det er fint, at der er fokus på at motivere de unge, men med den foreslåede ændring, indbydes alle til at tage en EUD.

Til § 1 stk. 2 nr. 3

Her foreslås ordet ”innovation” indarbejdet i teksten.

Til § 12

Ordlyden bør ændres, når hensigten med ordlyden i følge bemærkningerne er, at andre end brancheskolerne skal kunne udbyde erhvervsuddannelser.

Til § 56 stk. 2

Hvordan tænkes dette fulgt op i praksis, når der ikke lægges op til øgede udgifter i departementet?

Til § 56 stk. 3

Foreslås ændret eller præciseret – forstanderens ledelsesret må vel bestå på flere områder, eller? Kan Naalakkersuisut eksempelvis med den brede formulering der er i § give pålæg om ansættelse af én bestemt person ved besættelse af en opslået stilling?

**Afslutningsvis** ønsker vi fra brancheskolernes side, at fremhæve følgende citat fra de almindelige bemærkninger til den nugældende lov:

*”... blev det fremhævet, at indsatsområderne generelt kræver en aktiv medvirken fra både den offentlige og den private sektor. Det blev samtidig anført, at en øget uddannelsesmæssig indsats ikke alene sker fra oven i form af central planlægning i Selvstyret, men at indsatsen skal være efterspørgselsorienteret, ligesom nye tiltag bør ske i dialog med virksomhederne og også i en vis udstrækning foregå på virksomhederne. Det blev samtidig gjort gældende, at den konkrete undervisning i høj grad skal forankres på landets egne uddannelsesinstitutioner, så processen sikres en højnelse af det faglige niveau, idet det er afgørende, at muligheden for at styrke vores egne uddannelsesinstitutioner ikke går tabt. Desuden skal uddannelsesinstitutionerne sikres nutidige og målbare styringsredskaber og endelig skal erhvervslivets indflydelse i endnu højere grad sikres på udformningen og tilrettelæggelsen af uddannelserne.”*

Dette mener vi fortsat er gældende, for hvem kan være bedre til at se behovet for og i uddannelserne end den ledende sygeplejerske på DIH, lederen af hjemmeplejen i kommunen, entreprenøren, tømmermesteren eller kantinelederen?

At tro, at centralt placerede embedsmænd skulle kunne klare det bedre, er dømt til at være forkert.

I håb om, at Naalakkersuisut lader processen gå om, og vælger at inddrage alle aktørerne på området i en egentlig evaluering og diskussion om fremtidens erhvervsuddannelser. Brancheskolerne vil gerne invitere til debat og dialog og vil følge op herpå.

Der kan i øvrigt også komme hørings svar fra de enkelte brancheskoler omkring skolenære forhold.

Inussiarnersumik Inuulluaqqusillunga/

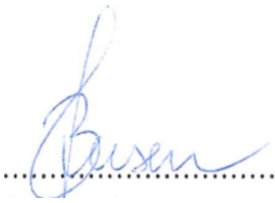
Med venlig hilsen

Karsten Lyberth-Klausen

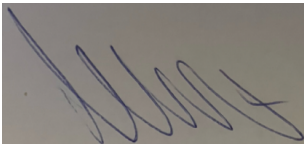
Bestyrelsesformand ved Greenland Business School - Niuernermik Ilinniarfik (GBS-NI) og Campus Kujalleq (CAK)

Aka Grønvold

Bestyrelsesformand ved Perorsaanermik Ilinniarfik (PI/SPS)



Bent Olsvig Olsen  
Bestyrelsesformand ved Tech College Greenland (KTI)



Mike Høegh  
Bestyrelsesformand ved Imarsiornermik Ilinniarfik (II)



Birgit Niclasen  
Bestyrelsesformand ved Peqqissaanermik Ilinniarfik (PI)



Krissie Winberg  
Bestyrelsesformand ved INUILI - Food College Greenland