**I forbindelse med høring af forslag til fiskerilov har Avannaata Kommunia følgende svar.**

Kommunalbestyrelsen vil først gerne beskrive dens fremgangsmåde i forbindelse med sit svar. Avannaata Kommunia er et stort fiskeriområde, og en lovændring kommer til at have store følger. Derfor lægges der i høringssvaret vægt på, at befolkningens vilkår samlet set må forbedres.

**Familier der underholder hinanden**

Kommunalbestyrelsen udbeder en forklaring for den hyppige brug af ordet 'bæredygtighed' i lovændringsforslaget. For det første er det vigtigt at sige, at det inden for fiskeriet er grundlæggende at arbejde ud fra en bæredygtig forvaltning, men der er her tale om konsekvenserne for befolkningen af en forvaltning, som er grundlæggende bæredygtig, og det er her uenigheden udspringer.

For Kommunalbestyrelsen er det vigtigste hensyn at fiskernes, ligesom borgernes, vilkår skal være gode, og vil gerne understrege, at det primært sigter efter at beskytte dem, da der her er tale om borgernes mulighed for selvforsørgelse. Derfor kan Kommunalbestyrelsen på ingen måde acceptere, at fiskere må drage i land, når kvoten er fisket op. Man må sikre sig, at fiskerne kan udøve deres hverv kontinuerligt. En fisker kan ikke være forsørger for sin familie og sine børn, hvis ikke han har noget at fiske. Derfor er den enfoldige fokus på bæredygtighed, og det at fiskerens forsørgelsesevne ikke sikres og inkluderes et forhold der påpeges med den store tusch. Familier der kan sørge for deres eget underhold - det er ansvarlig bæredygtighed.

**Kvoteejerskab og -loft.**

Kommunalbestyrelsen beder om at overveje, om ikke man kan forlænge den ti-årige overgangsperiode til de nye bestemmelser omkring ejerskab af kvoter.

Spørgsmål vedrørende fastsættelse af kvoteloft (i reje- og hellefiskefiskeriet), men at store virksomheder med dybe lommer, for eksempel pensionskasser, kan begynde at købe kvoter, finder kommunalbestyrelsen kritisabelt.

I værste fald kan en pensionskasse nemt opnå en andel af 20 % af en kvote, eksempelvis indenfor rejefiskeriet, ved at opkøbe kvoten. Det bliver selskaber som opererer med milliarder, som kommer til at handle efter deres egne interesser, og her er bekymringen, at deres interesser kan være svært anderledes end fiskernes, og derved bliver fiskernes mening og beskyttelsen af deres interesser svækket.

Der er grundlæggende ingen indvendinger imod at fonde med interesser indenfor fiskeriet skal kunne lægge penge i fiskeriet,

men der er bekymring, om at parternes interesser kan være uoverkommeligt anderledes, og at dette kan være grobund for splid.

Man er tilfreds med loft på 2,5 % indenfor hellefiskefiskeriet, derved sikres nemlig en bred ordning. Ordningens svage punkt er at hvis hellefiskeriprisen falder, så kommer grænsen til at et fartøj kan underholde sig af det, komme til at ligge på omkring gennemsnitligt 150 tons, men en sådan ordning findes også passende, da det ligger op til bredt fiskeri (at man fisker forskellige arter).

Loftordningen er tilfredsstillende, da man i dag ser nogle med kæmpe kvoter, som fisker en del af deres kvote, mens der i andre forvaltningsområder er mangel på kvoter. Via loftordningen afbødes det økonomiske hensyn og handel. Kommunalbestyrelsen bakker op om bred udbredning af kvoter.

Der knyttes ingen særlige kommentarer, til at man selv kan vælge, om man vil gå bort fra det olympiske fiskeri efter hellefisk, og dertil overgang til ejerskab af tidsafgrænsede kvoter.

Der er grundlæggende ingen indvendinger til kravet om at en fisker skal opfiske 85 % af sin kvote, men der er behov for tydeliggørelse af bestemmelserne omkring, hvad der sker, hvis fiskeren ikke kan opfiske sin kvote pga. fiskeri efter andre arter, så fiskeren ikke bliver frataget sin kvote. Det centrale er at fiskeren skal kunne fiske løbende, fordi det er fiskene, som er afgørende for hvilke arter, der er fokus på, og det må også tages i betragtning, i stedet for straks at fratage en kvote, som ikke er fisket op indtil grænsen.

Det anses ikke som passende, at indhandlingssteder på land også tildeles kvoter.

**Administrativ fordeling af kvoter uden politisk indblanding** Kommunalbestyrelsen er bekymret og derfor kritisk indstillet i forbindelse med den administrative fordeling af fastsatte kvoter uden politisk indblanding. Hvordan indsættes dem der skal fordele kvoten, hvem skal være med i udvalget - for medlemmerne i udvalget skal jo også tage stilling? Klageadgang ved utilfredshed ved fordelingsudvalgets afgørelse er ikke tydeliggjort, der er for mange ubekendte med den ordning, og dette skaber utryghed.

Avannaata Kommunia vurderer, at det er betryggende, at fordelingen af kvoter til fulde er et ansvar placeret hos Naalakkersuisut, og det er ønskeligt, at samme fremgangsmåde benyttes fremover. Folkevalgtes mulighed for at træffe beslutninger ønskes for at vise at man prioriterer demokratiet, fordelingen af ressourcer skal ikke ske rent administrativt.

**Tilretning af vilkår i rejefiskeriet**

Indhandlingspligten for det kystnære rejefiskeri står til at ophøre, så der kommer til at være ens vilkår med det havgående fiskeri. Kommunalbestyrelsen er tilfreds med en sådan tilretning af vilkårene i rejefiskeriet, da der har været ønske om reform blandt de kystnære rejefiskere i en årrække. Der er derfor ikke nogen større modstand imod at der tilrettes vilkårene på en sådan måde.

**Arbejde med vedtægter**

I lovforslaget lægges der op til, at kommunalbestyrelsens beføjelse til at udstede vedtægter udgår, og en sådan ordning kan ikke accepteres. Fiskernes lokale medbestemmelse og derigennem deres mulighed for at indgå i tæt samarbejde med kommunalbestyrelsen om udarbejdelse af vedtægter agtes flyttet over til departementet, det vil sige, at en vedtægt for hellefiskfiskeri omkring Uummannaq nu skal udarbejdes i Nuuk. Dette er en fjernelse af lokalt ansvar, og kommunalbestyrelsen ønsker at den nuværende ordning bibeholdes.

**Høringsperiodens længde**

På grund af ikke kun indholdet af lovforslaget som er sendt i høring, så opfordrer kommunalbestyrelsen til høringsperioden forlænges, da det er ønskeligt, at man når frem til de fiskere, som Naalakkersuisoq ikke har fremlagt lovforslaget til endnu.

**Andre kommentarer**

Da der stilles forslag om at kvoter fremover fastsættes på baggrund af den videnskabelige rådgivning, ønsker kommunalbestyrelsen at der foretages en genvurdering omkring kvotering af hvid- og narhvaler. Det vides, at hvid- og narhvaler spiser meget hellefisk, og dermed vides det også, at de kan være til skade for hellefiskefiskeriet.

I forbindelse med bearbejdning af lovforslaget og det videre arbejde bedes man være opmærksom på, at der skal være opmærksomhed på tilsyn med fiskeriudstyr, og ved behov skal der være stramme krav om oprydning.

**Ud over de samlede kommentarer har parti Siumut følgende kommentarer:**

Til fiskerilovsforslaget har Siumut følgende kommentarer: Det fiskerilovsforslag som er sendt i høring, har vi svært ved at acceptere i Siumut-gruppen... [uforståelig tekst ikke oversat]... vil komme til at ramme skævt, hvis den accepteres i foreliggende form.

Vi anser det i Siumut som nødvendigt, at man kommunikerer lovforslagets indhold i større grad, jo fordi at brugerne, fiskerne, har absolut behov for at forstå lovforslagets indhold grundigt.

Uden at komme ind på lovforslagets enkelte bestemmelser, mener vi fra Siumut-gruppen, at høringsperioden bør være længere, og der først skal kommunikeres godt med fiskerne, og vi mener derfor, at høringsfristen bør være længere, og dermed stiller vi os fra Siumut accepterende overfor anbefalingen.

Men når det er sagt, mener vi, at det er nødvendigt at italesætte dele af de ting der præsenteres i lovforslaget.

I Siumut kan vi ikke acceptere, at der skal oprettes en forvaltning til licenser.

Og derudover ønsker vi i Siumut, indhandlingsanlæg på land ikke skal kunne eje kvoter.

Vi accepterer ikke, at man opretter et enkelt forvaltningsområde 47.

Vi ønsker også, at kvoteejerne skal være hjemmehørende. Vi ønsker, at kommunerne skal bibeholde deres mulighed for at udfærdige vedtægter.

Derudover ønsker vi, at man i lovgivningen er nødt til at huske på, at der skal være mulighed for alle fiskere nord for Ilulissat at optage lån i banker.

Med disse bemærkninger ønsker vi at høringsperioden forlænges, da vi mener, at der er en masse fiskere her i vores kommune, som vi er nødt til at tage ud til for at oplyse om indholdet i lovforslaget i høring.

Palle Jerimiassen
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