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Justitsministeriet har ved e-mail af 5. december 2022 anmodet om Rigspolitiets og Rigsadvokatens bemærkninger til udkast over forslag til Inatsisartutlov om mineralaktiviteter.

Justitsministeriet har efterfølgende telefoniske præciseret, at der ønskes Rigspolitiets og Rigsadvokatens bemærkninger til bekendtgørelsens §§ 141-143 omhandlende bøde og konfiskation.

Justitsministeriet har endvidere vedrørende omfanget af sager adspurgt Naalakkersuisut, der har oplyst, at bekendtgørelsens ikrafttræden ikke forventes at medføre flere politianmeldelser, men at sagsmængden kommer til at være på samme niveau som det nuværende antal anmeldelser vedrørende overtrædelse af råstofloven.

Rigspolitiet og Rigsadvokaten har på baggrund heraf anmodet om Grønlands Politis bemærkninger.

**Sagsmængde**

Grønlands Politi oplyser, at der gennemsnitligt ses registreret mindre end en sag årligt vedrørende overtrædelse af råstofslovgivningen. Det bemærkes dog i forbindelse hermed, at sager vedrørende overtrædelse af råstofslovgivningen kan variere betydeligt i kompleksitet og sagsbehandlingstid. Det omfatter således både simple bødesager og sager, hvis samlede ressourceforbrug kan opgøres til ca. 1 årsværk.

**Bødestraf**

Af lovforslagets § 142, stk. 6, fremgår det, at:*”En sag om bødestraf efter stk. 1-3 eller bestemmelser eller vilkår fastsat efter stk. 4 kan søges afgjort ved administrativt bødeforlæg, hvis overtrædelsen er klar, ukompliceret og uden væsentlige bevismæssige tvivlsspørgsmål. Reglerne i retsplejeloven om krav til indholdet af et anklageskrift og om, at en sigtet ikke er forpligtet til at udtale sig, finder tilsvarende anvendelse for administrative bødeforlæg efter Inatsisartutloven.”*

Bestemmelsen henviser til de tilfælde, hvor der efter den nuværende retstilstand vil skulle ske anmeldelse til politiet, som herefter udsteder bøde, såfremt der vurderes at være grundlag herfor.

Grønlands Politi er ikke bekendt med, hvorvidt en delegation af kompetencen til at pålægge bøder som foreslået er forenelig med øvrig lovgivning, herunder i forfatningsretlig henseende.

Idet Selvstyret har oplyst, at man ikke forventer flere sager anmeldt end hidtil, forventer Grønlands Politi ikke, at en sådan bestemmelse vil have større betydning for sagsgangene. Det skal i den forbindelse bemærkes, at kriminalretligt ansvar for udstedelse af administrative bøder vil forældes efter reglerne i kriminallovens § 21, stk. 4.

Der henvises i øvrigt til det nedenfor anførte vedrørende domstolsprøvelse.

**Konfiskation**

Af lovforslagets § 143, stk. 6, fremgår det, at: *”Konfiskation efter stk. 1, 2 og 3 foretages af Naalakkersuisut eller den relevante myndighed efter kriminalloven for Grønland, som kan foretage konfiskation efter reglerne derom i kriminalloven, hvis Naalakkersuisut anmoder derom.”*

Lovforslagets § 143 ses at være en udbygning af råstoflovens § 97, som har følgende ordlyd: *”Naalakkersuisut kan foretage konfiskation af råstoffer, der er indsamlet uden tilladelse eller i strid med §§ 45-47 eller bestemmelse fastsat i medfør af § 48.*

*Stk. 2. Konfiskerede råstoffer bortsælges af Naalakkersuisut. Salgsprovenuet tilfalder landskassen. ”*

Af bemærkningerne til den nugældende lovs § 97 fremgår følgende:

*”Til stk. 1*

*Bestemmelsen regulerer, hvad der skal ske med ulovligt indsamlede råstoffer. Der vil så vidt muligt ske konfiskation og bortsalg til fordel for landskassen. Dette skal ses i lyset af, at det hører blandt hovedformålene med forslaget, at indtægter fra råstofudvindingen tilfalder det grønlandske samfund.*

*Til stk. 2*

*Efter den foreslåede bestemmelse bortsælges råstoffer af Naalakkersuisut, og salgsprovenuet tilfalder landskassen.”*

Efter lovforslagets § 143, stk. 6, foreslås der indført en hjemmel til, at Naalakkersuisut kan anmode Grønlands Politi om at foretage konfiskation.

Det bemærkes i den forbindelse, at Grønlands Politi ikke har været inddraget i overvejelserne herom.

Det bemærkes endvidere, at afgørelser om konfiskation efter kriminalloven som udgangspunkt træffes af domstolene. Grønlands Politi har efter retsplejeloven mulighed for at foretage beslaglæggelse med henblik på efterfølgende konfiskation med de deraf afledede retssikkerhedsmæssige garantier for den, hvis ejendom beslaglægges.

Det er Grønlands Politis opfattelse, at det er uhensigtsmæssigt at sammenblande Naalakkersuisuts mulighed for administrativt at foretage konfiskation med konfiskation efter kriminalloven/beslaglæggelse efter retsplejeloven.

Det skal overordnet bemærkes, at det efter Grønlands Politis opfattelse som altovervejende hovedregel bør være den lovudstedende myndighed, som ligeledes har tilsynsforpligtelsen for ressortområdet (i dette tilfælde Grønlands Selvstyre), som bør forestå konfiskationen, da dette vil lægge i naturlig forlængelse af det tilsynsarbejde, som Selvstyret vil have inden for råstofslovgivningen.

Derfor bør konfiskerede materialer efter Grønlands Politis opfattelse skulle konfiskeres af Selvstyret, ligesom det bør være Selvstyret, som er ansvarlig for opbevaring af konfiskerede materialer.

**Sondring mellem politimyndighed og Grønlands Politi**

Endelig bemærkes det, at lovforslaget sondrer mellem politimyndigheden og Grønlands Politi. Det forekommer efter Grønlands Politis opfattelse ikke klart, hvori forskellen består.

**Øvrige bemærkninger**

*Udstedelse af tvangsbøder, jf. § 141, stk. 1*

Af lovforslagets § 141, stk. 1, fremgår det, at *”Naalakkersuisut kan pålægge daglige eller ugentlige tvangsbøder […]”.*

Grønlands Politi er ikke bekendt med, hvorvidt det er foreneligt med anden lovgivning at tillægge andre myndigheder en sådan kompetence.

Det fremgår ikke af bestemmelsen, hvorvidt der er rekursadgang ved udstedelsen af sådanne bøder, ligesom det ikke fremgår, om sådanne bøder kan indbringes for domstolene.

Grønlands Politi bemærker, at der ikke i medfør af kriminallovens kapitel 26 kan udstedes tvangsbøder (herunder ej heller daglige eller ugentlige). Det er således Grønlands Politis opfattelse, at administrativt udstedte tvangsbøder i medfør af lovforslagets § 141, stk. 1, ikke vil kunne forfølges af Grønlands Politi.

*Anvendelse af ordet ”straf”*

I lovforslagets § 142, stk. 4, anføres følgende: *”I bestemmelser fastsat efter Inatsisartutloven kan det bestemmes, at den, der overtræder bestemmelserne, kan straffes med bøde eller andre foranstaltninger efter kriminallovens for Grønland.”*

Det bemærkes, at ordet ”straf” som følge af kriminallovens formuleringer ikke benyttes terminologisk i Grønland, hvorfor der som udgangspunkt benyttes ”foranstaltes”.

*Domstolsprøvelse, jf. § 25, stk. 3*

I § 25, stk. 3, anføres det, at *”En afgørelse, der indbringes for domstolene, skal indbringes for Retten i Grønland som 1. instans.”*

Af bemærkningerne fremgår det, at: *”Bestemmelsen finder anvendelse både for søgsmål vedrørende selve afgørelsen, herunder eksempelvis domstolsprøvelse af afgørelsens gyldighed eller virkninger, og for søgsmål om erstatningskrav, andre betalingskrav eller andre krav vedrørende eller i forbindelse med afgørelsen.”*

Det bemærkes, at det ikke fremgår, hvorvidt domstolsprøvelse af bøder udstedt i medfør af lovforslagets § 142 (som vil skulle føres indenretligt af anklagemyndigheden) ligeledes er omfattet heraf.

Endvidere skal det bemærkes, at alle kriminalsager (herunder også særlovssager, som behandles som led i kriminalretsprocessen) i Grønland, som altovervejende hovedregel behandles af landets kredsrette i 1. instans, jf. retsplejelovens § 55.

Dette bør efter Grønlands Politis opfattelse ligeledes være tilfældet for så vidt angår sager om overtrædelse af råstofslovgivningen, idet sager af mere kompleks karakter vil kunne henvises til behandling ved Retten i Grønland, jf. retsplejelovens § 56.

*Domstolenes kompetence, jf. § 72, stk. 1*

Af lovforslagets § 72, stk. 1 fremgår det, at: *”Enhver tvist mellem Naalakkersuisut og rettighedshaveren vedrørende en lovpligtig eller skønsmæssig afgørelse truffet af Naalakkersuisut vedrørende tilladelsen, aktiviteter eller forhold i forbindelse med tilladelsen skal og kan kun indbringes for og afgøres af de grønlandske og danske domstole med kompetence i Nuuk, Grønland.”*

Det står ikke Grønlands Politi klart, hvad der menes med denne formulering, herunder navnlig, at danske domstole skal have kompetence i Grønland, og at det er geografisk afgrænset til Nuuk, idet der findes fire retskredse i Grønland.

**Økonomiske bemærkninger**

Naalakkersuisut har oplyst, at bekendtgørelsens ikrafttræden ikke forventes at medføre flere sager anmeldt til Grønlands Politi.

Grønlands Politi vurderer derfor ikke, at der vil være økonomiske merudgifter ved lovforslaget.

Rigsadvokaten og Rigspolitiet tilslutter sig Grønlands Politis bemærkninger.