Kære Bo

Du får her som aftalt en mail.

Jeg har vedhæftet bemærkningerne fra Rigspolitiet og Rigsadvokaten. Derudover havde vi følgende bemærkninger:

**Tilbagehold og salg af bortfjernede aktiver (§ 79)**

Her tænker vi, at I bør overveje følgende spørgsmål:

* Hvilke forpligtelser skal det tilbageholdte aktiv tjene som sikkerhed for opfyldelsen af? I bestemmelsen står der ”forpligtelser vedrørende tilladelsen og aktiviteterne efter tilladelsen”. Kan det præciseres i selve bestemmelsen, evt. ved at henvise til de enkelte bestemmelser? Alternativt kunne det beskrives i bemærkningerne, hvilke forpligtelser der sigtes mod.
* Tilbageholdsretten gælder efter § 79, stk. 1, ”indtil rettighedshaveren har opfyldt sine forpligtelser”. Burde man kunne få aktivet udleveret ved andre foranstaltninger end opfyldelse af forpligtelserne, f.eks. sikkerhedsstillelse for opfyldelsen?

Derudover mener vi, at man bør overveje, om muligheden for at sælge de tilbageholdte aktiver er retssikkerhedsmæssig betænkelig. Som vi forstår det, lægges der op til, at myndighederne skal kunne bortsælge aktiverne uden domstolenes medvirken. Sådanne regler gælder for håndpant, men der er dog – for os at se – en forskel på den foreslåede tilbageholdsret (som er ensidig og almindeligvis ikke giver hjemmel til bortsalg) og håndpant (som er aftalebaseret).

Derudover vil vi gøre opmærksom på, at retsplejeloven for Grønland indeholder regler om offentlig auktion, og hvilke overvejelser der er gjort ift. § 79, stk. 4-8, der fastsætter processen for bortsalget.

**Erstatning**

Vi forstår det sådan ift. objektivt ansvar, at der allerede gælder et sådant ansvar på området. Vi har følgende bemærkninger til §§ 132-134:

* ”, også selvom skaderne er hændelige” i § 132, stk. 1, kan udelades, da det ligger i det objektive ansvar. Det kan evt. blot bemærkes i bemærkninger.
* Rettighedshaverens aftaleparter er vel alene ansvarlige efter culpareglen, da § 132 alene omhandler rettighedshaveren? I så fald virker det indgribende at give hjemmel til at fastsætte krav om forsikring, da en sådan betingelse almindeligvis indføres som følge af et objektivt ansvar.

Ift. bestemmelserne i §§ 135-140, har vi følgende bemærkninger til dem:

* Der er generelt mange beskrivelser af og henvisninger til gældende ret i de specielle bemærkninger. En del af det kan efter vores opfattelse skæres væk, medmindre der gør sig noget særligt gældende på dette område ift. almindelige erstatningsretlige principper. Det gælder f.eks. bemærkningen om psykiske skader ift. § 136, nr. 1, og bemærkningerne om konkurrerende årsagssammenhæng ift. § 137, stk. 2.
* Man kan desuden overveje, om der er behov for en udtrykkelig oplistning af erstatningsposterne i § 136, eller om de enkelte poster blot kan anføres i bemærkningerne til den bestemmelse, der fastsætter erstatningsansvaret. Bestemmelsen er dog selvsagt relevant, hvis man ønsker at fravige, hvad der ellers gælder efter almindelige erstatningsretlige regler og principper.
* Bør ”den pågældende” i § 137, stk. 1, ændres til ”skadevolderen”?

Jeg afventer – som sagt – endelige bemærkninger fra et andet kontor, så jeg kommer muligvis med yderligere bemærkninger end ovenstående.

Du ringer bare 😊
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