



Greenland Minerals A/S

## Afgørelse vedrørende ansøgning om alternativ tilladelse til udnyttelse på grundlag af efterforskningstilladelse 2010-02

8. September  
case no. 2023 - 4265  
doc. no. 23011166

PO Box 930  
3900 Nuuk  
phone (+299) 34 68 00  
E-mail: asn@nanoq.gl  
www.govmin.gl

### 1. INDLEDNING

Naalakkersuisut meddelte ved afgørelse af 1. juni 2023 afslag på Greenland Minerals A/S' (herefter "GM") ansøgning af 17. juni 2019 om udnyttelsestilladelse ved Kuannersuit i Sydgrønland. Det blev i den forbindelse anført, at Naalakkersuisut ikke havde taget stilling til GM's ansøgning om alternativ udnyttelsestilladelse af 16. december 2022. Naalakkersuisut kan herved meddele, at ansøgningen af 16. december 2022 nu er færdigbehandlet.

### 2. AFSLAG PÅ ANSØGNING OM ALTERNATIV UDNYTTELSESTILLADELSE

Naalakkersuisut meddeler afslag på ansøgning af 16. december 2022 om alternativ udnyttelsestilladelse til Kuannersuit-projektet.

Afgørelsen er endelig og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Afgørelsen kan indbringes for Retten i Grønland som 1. instans inden for 1 år fra dags dato, jf. råstoflovens § 3 d, stk. 1 og 4.

Nedenfor følger en redegørelse for sagens væsentligste oplysninger samt en begrundelse for afslaget.

### 3. SAGSFREMSTILLING

Som beskrevet i afgørelse af 1. juni 2023 har GM den 17. juni 2019 ansøgt om udnyttelsestilladelse til Kuannersuit-projektet med henvisning til efterforskningstilladelse 2010/02. Mens denne ansøgning var under behandling, ansøgte GM den

16. december 2022 om en alternativ udnyttelsestilladelse. I ansøgningen er bl.a. anført følgende:

*"Greenland Minerals hereby submits the following documentation in support of an amendment supplementing its existing exploitation licence application filed on 17 June 2019 to incorporate an additional and alternative licence solution:*

*1. Kvanefjeld Concentrator and Refinery Simple Process Diagram;*

*This has been amended from the original Process Flow Sheet (PFS) to delete the step in which uranium is separated from the rare earth-bearing solution with uranium instead being diverted through to the Tailings Storage Facility (TSF).*

*2. Environmental Impact Assessment – Alternative Flowsheet – dated 12 December 2022; This has been amended from the original Environmental Impact Assessment (EIA) to remove the parts that concern the production, transport and sale of uranium.*

*3. Memo from Arcadis Canada Inc. – dated 9 December 2022;*

*This is a memorandum prepared by Greenland Minerals' external radiological consultants, which concludes that the radiation doses associated with the Project will not materially change whether uranium is recovered as a product or is stored as waste.*

*4. Amended Feasibility Study – dated 14 December 2022.*

*This has been amended from the original Feasibility Study to implement the modified PFS and remove the parts of the Feasibility Study that concern uranium processing and how uranium is managed and transported (as yellowcake). This Amended Feasibility Study is provided with password protection, in light of its confidential and commercially sensitive nature. The password for the document will be provided upon confirmation by the Ministry that the Amended Feasibility Study will be kept confidential and not disclosed without the written consent of Greenland Minerals.*

*The alternative licence solution contained in this documentation is one in which only rare earths (fluorspar and zinc) are exploited, and uranium is not exploited but is, instead, removed as an impurity and placed in the TSF. As described above, we can confirm that the documentation (for which external technical consultants were engaged) demonstrates that the treatment of uranium in the alternative licence solution will not materially alter any radiological impact of the Kvanefjeld Project.*

*Greenland Minerals declares in relation to the alternative licence solution that:*

- 1. The deposit is commercially viable as demonstrated in the Amended Feasibility Study.*
- 2. It is the intention of the licensee to exploit the deposit in the manner outlined above and as described in the supplementary documentation provided.*
- 3. The Amended Feasibility Study contains all relevant information.*
- 4. The delineation of the exploitation area is described in the Amended Feasibility Study.*

*Greenland Minerals notes that, as previously indicated to the Ministry, Greenland Minerals continues to perform technical optimisation work on the Project's flowsheet.*

*Outside of the above declaration and amended documentation, Greenland Minerals' exploitation licence application (both as originally framed and in relation to the supplementary alternative licence solution) is assessable on the basis of the documentation already submitted. In particular, the Social Impact Assessment (SIA) that has already been submitted in support of Greenland Minerals' exploitation licence application does not require amendment to account for the revised PFS for the alternative licence solution. Greenland Minerals notes, in this regard, that the amended PFS will produce no saleable uranium product and, as a result, the Greenland Government will receive no uranium royalties and will receive lower taxation receipts as Project revenues will be somewhat reduced."*

Da ansøgning af 16. december 2022 om alternativ udnyttelsestilladelse med de ovennævnte ændringer angår samme projekt som ansøgningen af 17. juni 2019, henvises der til sagsfremstillingen i afgørelse af 1. juni 2023. Denne afgørelse indeholder derfor ikke en fuldstændig sagsfremstilling, idet Naalakkersuisut dog supplerende til sagsfremstillingen i afgørelsen af 1. juni 2023 kan oplyse:

Grønlands Selvstyre overtog råstofområdet med virkning fra 1. januar 2010 ved vedtagelsen af Inatsisartutlov nr. 7 af 7. december 2009 om mineralske råstoffer og aktiviteter af betydning herfor (råstofloven).

GM udsendte den 1. februar 2010 en meddelelse til den australske børs indeholdende et "Pre-Feasibility Study" vedrørende Kuannersuit-projektet. På rapportens side 18, i afsnittet "Permitting", anførte GMAS bl.a. det følgende:

*"Currently there is a zero-tolerance toward uranium mining of any kind in Greenland. However Greenland Minerals and Energy have been fully permitted in all their exploration activities at Kvanefjeld to date by the Bureau of Minerals and Petroleum. The Company is exploring for, and evaluating, specialty metal resources in the northern Ilimaussaq Intrusive Complex. Mineral resources that have been identified by the Company to date are multi-element, or polymetallic, in nature and are inclusive of uranium-bearing minerals.*

*The Company conducts its work programs with the understanding that under the current regulations multi-element deposits such as those defined at Kvanefjeld to date cannot be exploited. The Company is working closely with the relevant authorities to define acceptable development scenarios.* (Fremhævet her)

GM's dagældende efterforskningsstilladelse skulle forlænges efter den netop vedtagne råstoflov i 2010. I et oplæg til Naalakkersuisut den 24. februar 2010, indstillede råstofmyndighederne til, at Naalakkersuisut godkendte forlængelse af efterforskningsstilladelse ved at meddele tilladelse 2010-02 i medfør af råstofloven. Om GM's tilladelsesvilkår fremgik følgende af oplægget:

*"Tilladelsen giver ikke ret til efterforskning efter radioaktive grundstoffer og kulbrinter. GME A/S har tidligere skriftligt meddelt Råstofdirektoratet, at selskabet er indforstået med at de ikke har ret til en udnyttelsestilladelse for forekomsten.* (Fremhævet her)

Naalakkersuisut godkendte herefter, at GM blev meddelt efterforskningstilladelse 2010-02.

GM sendte den 6. august 2010 en skrivelse til daværende formand for Naalakkersuisut, Kuupik Kleist, om et forslag til en mulig ændring af selskabets tilladelsesvilkår til også at inkludere uran, samt hvad en sådan ændring ville medføre. Af skrivelsen fremgik bl.a.:

*“As I mentioned to you, one way forward and to ensure certainty for all parties moving forward is the concept of governmental “special dispensation” for the expansion of exploration license 2010/02 to include uranium for the purposes of further evaluation only [...]*

*Expanding the current exploration license to include uranium gives the company the legal latitude to complete these detailed studies, but it does not give the company a right to mine; another point I think is critically important. At the end of this 2-3 year evaluation process all stakeholders can properly evaluate the best way forward based on the outcomes of the studies. If applicable, an application for an exploitation license would be made at this time and the government can decide, based on all possible information if an exploitation licence can be granted.* (Fremhævet her)

Naalakkersuisut godkendte herefter den 9. september 2010, at pkt. 709-711 blev tilføjet til standardvilkårene til GM's efterforskningstilladelse 2010-02. Der henvises til afgørelsen af 1. juni 2023 for nærmere herom.

Den 22. november 2011 sendte råstofmyndighederne endvidere et oplæg til Naalakkersuisut, hvorved råstofmyndighederne indstillede til, at Naalakkersuisut godkendte tilføjelsen af tillæg 1 til GM's efterforskningstilladelse. I tillæg 1 blev det foreslået, at GM's efterforskningstilladelse blev udvidet til også at omfatte radioaktive grundstoffer. Der henvises til afgørelsen af 1. juni 2023 for yderligere herom.

I oplægget til Naalakkersuisut af 22. november 2011 fremgik det, at baggrunden for forslaget skulle findes i møder afholdt mellem GM og Naalakkersuisut:

*”Greenland Minerals and Energy oplyste ved møderne med formanden for Naalakkersuisut og Naalakkersuisoq for erhverv og råstoffer, at det ikke er muligt for selskabet at rejse den tilstrækkelige finansiering til en videreførelse af efterforsknings- og eventuelle senere*

*udbygningsaktiviteter, med mindre der gives en mere klar tilkendegivelse af at selskabet må efterforske forekomsten inklusiv sjældne jordartsmetaller.” (Fremhævet her)*

Om konsekvenserne af Naalakkersuisuts godkendelse af forslaget til tillæg 1, fremgik det følgende:

*”Selskabet har derfor bedt om en tilføjelse til standardvilkårene eller til deres licensvilkår, som fastslår at selskabet har ret til at efterforske efter radioaktive grundstoffer. Selskabet har desuden tilkendegivet, at man er indforstået med at det i så fald skal fastslås i licensvilkårene, at Naalakkersuisut har ret til at nægte at give en tilladelse til en udnyttelsestilladelse. En sådan nægtelse kan gives med hvilken som helst begrundelse, herunder politiske hensyn.” (Fremhævet her)*

I oplægget fremgik det endvidere, at råstofmyndighederne havde rådført sig med myndighedernes advokat med henblik på at sikre, at tillæg 1 *”ikke indeholder nogen ret for selskabet til at få en udnyttelsestilladelse.”*

Naalakkersuisut godkendte indstillingen vedrørende tillæg 1, hvilket blev meddelt GM i december 2011.

Som redegjort for i afgørelsen af 1. juni 2023 blev nultolerancepolitikken ophævet ved 2. behandlingen af et forslag til principbeslutning i Inatsisartut den 24. oktober 2013. Forud herfor udtalte den daværende Naalakkersuisoq for Erhverv, Råstoffer og Arbejdsmarked, Jens-Erik Kirkegaard, ved besvarelsen af spørgsmål nr. 167 i Inatsisartut den 17. september 2013, at de ovennævnte vilkår *”giver heller ikke rettighedshaver ret til at få meddelt tilladelse til udnyttelse, hvis indholdet af radioaktive stoffer overstiger naturlige baggrundsværdier.”*

Samme Naalakkersuisoq for Erhverv, Råstoffer og Arbejdsmarked, Jens-Erik Kirkegaard, fremlagde i forbindelse med ophævelsen af nultolerancepolitikken i Inatsisartut en redegørelse af 23. oktober 2013 fra Departementet for Erhverv, Råstoffer og Arbejdsmarked om forståelsen af netop GM's særlige tilladelsesvilkår i form af pkt. 709-711 i standardvilkårene samt tillæg 1 til efterforskningstilladelse 2010-02.

Denne havde titlen *”Redegørelse om tillæg til standardvilkårene september 2010 vedrørende afsnit 709-711 og tillæg nr. 1 til tilladelse 2010/02 for et område ved Kuannersuit i Sydvestgrønland”*. Af redegørelsen fremgik bl.a. følgende om baggrunden for tilføjelse af pkt. 709-711 til standardvilkårene:

*"Selskabet Greenland Minerals & Energy A/S blev 21. april 2010 meddelt forlængelse af efterforskningsstilladelse 2010/02 (før 2005/28) med eneret til efterforskning for et område ved Kuannersuit i Sydvestgrønland. Efterforskningsstilladelsen 2005/28 var meddelt på dagældende standardvilkår. Tilladelsen omfatter mineralske råstoffer som angivet i punkt 1 i standardvilkårene. Tilladelsen omfattede således ikke efterforskning af radioaktive grundstoffer.*

*Greenland Minerals and Energy oplyste ved brev af 9. august 2010, at analyser havde bekræftet, at de efterforskede sjældne jordarter i multielementforekomsten ikke kunne udvindes uden at medtage radioaktive grundstoffer i brydningsprocessen [...]*

*Der var der derfor behov for en nærmere præcisering af rammerne for, hvad der var tilladte undersøgelser inden for rammerne af Standardvilkårene for efterforskningsstilladelser.*

*Der var tale om generel problemstilling, der ikke alene var knyttet til multielementforekomsten i Kuannersuit [...]*

*Naalakkersuisut godkendte 9. september 2010 på den baggrund tilføjelse til Standardvilkår for efterforskningsstilladelser med de nye punkter 709-711." (Fremhævet her)*

Om baggrunden for råstofmyndighedernes forslag til Naalakkersuisut om at godkende tillæg 1 til efterforskningsstilladelsen fremgik følgende af redegørelsen:

*"Selskabet videreførte efter indhentet godkendelse efterforskningen under de nye tilføjelser til standardvilkårene 709 – 711.*

*I oktober 2011 afholdt Formand for Naalakkersuisut og medlemmer af Naalakkersuisut for erhverv og råstoffer møder med ledelsen for selskabet Greenland Minerals and Energy A/S, for at orientere om fremdriften i efterforskningen [...]*

*Greenland Minerals and Energy oplyste ved møderne med formanden for Naalakkersuisut og Naalakkersuisoq for erhverv og råstoffer, at det ikke var muligt for selskabet at rejse den tilstrækkelige finansiering til*

*en videreførelse af efterforsknings- og eventuelle senere udbygningsaktiviteter, med mindre der blev givet en mere klar tilkendegivelse af at selskabet må efterforske forekomsten inklusiv sjældne jordartsmetaller.”*

Herefter fremgik følgende om baggrunden for og konsekvenserne af, at Naalakkersuisut godkendte tillæg 1 til GM's efterforskningstilladelse 2010-02:

*”Med det formål, at sikre at efterforskningsprocessen kunne videreføres blev der drøftet en tilføjelse til licensteksten der skulle gøre det muligt, at rejse finansiering til at videreføre aktiviteterne, og færdiggøre VVM, sundhedsstudier, VSB og lønsomhedsstudierne.*

*På den baggrund, godkendte Naalakkersuisut følgende tillæg til selskabets licenstekst*

[...]

*Tillægget giver selskabet ret til at efterforske efter radioaktive grundstoffer. Samtidig fastslår tillægget, at Naalakkersuisut har ret til at nægte at give en tilladelse til en udnyttelsestilladelse. En sådan nægtelse kan gives med hvilken som helst begrundelse, herunder politiske hensyn. Selskabet erklærede sig indforstået hermed.” (Fremhævet her)*

Som omtalt i afgørelsen af 1. juni 2023 blev det bl.a. bekræftet den 13. maj 2016 af daværende Naalakkersuisoq for Råstoffer, Randi Vestergaard Evaldsen, ved dennes besvarelse af § 37-spørgsmål nr. 2016-115 fra medlem af Inatsisartut, Múte B. Egede, at de ovennævnte tilladelsesvilkår fortsat var gældende.

GM's særlige tilladelsesvilkår var igen genstand for besvarelse af § 37-spørgsmål nr. 2019/266 i Inatsisartut, da daværende Naalakkersuisoq for Råstoffer og Arbejdsmarked, Erik Jensen, besvarede en række spørgsmål fra medlem af Inatsisartut, Múte B. Egede. Med henvisning til råstofmyndighedernes redegørelse af 23. oktober 2013 om GM's særlige tilladelsesvilkår, spurgte Múte B. Egede således igen, om GM's særlige tilladelsesvilkår fortsat var gældende, hvilket den daværende naalakkersuisoq besvarede bekræftende.



#### 4. HØRINGSPROCES

Ved brev af 27. juli 2023 fremsendte Departementet for Råstoffer og Justitsområdet et udkast til afgørelse vedrørende GM's ansøgning om en alternativ udnyttelsestilladelse ved Kuannersuit. Naalakkersuisut anmodede om at modtage GM's evt. bemærkninger inden for to uger fra den 27. juli 2023.

GM anmodede herefter den 2. august 2023 Departementet om aktindsigt i alle dokumenter og information i relation til behandling af GM's ansøgning om en alternativ udnyttelsestilladelse. GM anmodede i den forbindelse om, at behandlingen af selskabets ansøgning af 16. december 2022 blev udsat, indtil departementet havde færdigbehandlet

Den 18. august 2023 traf Departementet afgørelse om aktindsigt på baggrund af anmodningen af 2. august 2023. Ved afgørelsen af 18. august 2023 anmodede departementet endelig GM om at fremsende sine evt. bemærkninger til udkast til afgørelse vedrørende GM's ansøgning af 16. december 2022 inden for to uger fra den 18. august 2023.

Ved brev af 1. september 2023 afgav GM sine bemærkninger til afgørelsesudkastet af 27. juli 2023.

#### 5. RETSGRUNDLAG

Der henvises til det anførte i afgørelse af 1. juni 2023 vedrørende ansøgning af tilladelse til udnyttelse på grundlag af efterforskningstilladelse 2010-02.

#### 6. BEGRUNDELSE

##### 6.1 **Ansøgningen om alternativ udnyttelsestilladelse er omfattet af uranloven, selvom ansøgningen er rettet mod andre mineralske råstoffer end uran**

Uranlovens § 1, stk. 1, fastslår, at forundersøgelse, efterforskning og udnyttelse af uran ikke er tilladt. Hvis forundersøgelse, efterforskning eller udnyttelse er rettet mod andet end uran, gælder bestemmelsen i stk. 1 ikke, hvis det gennemsnitlige indhold af uran i den samlede ressource er under 100 ppm vægt, jf. uranlovens § 1, stk. 2.

Det fremgår af lovforslaget, der ligger til grund for uranloven, at der med det indførte forbud ønskes en eliminering af risikoen for, at uran bliver spredt i det omgivende miljø. Råstofaktiviteter, der er rettet mod andet end uran, tillades dog, hvis ressourcen alene indeholder uran i meget begrænset omfang, dvs. en grænseværdi for uran på 100 ppm (parts per million) baseret på vægt, hvilket svarer til 0,01 pct. Lovgiver har vurderet, at en grænseværdi på 100 ppm vægt er tilpas lav til at sikre lovens formål, samtidig med at projekter, hvor indholdet af uran ikke overstiger de naturlige baggrundsværdier, fortsat kan realiseres.

Uranlovens forbud mod udnyttelse af uran er således begrundet i beslutningen om at eliminere risici forbundet med minedrift, hvor der kan ske udslip af uran. Det henhører under Inatsisartuts kompetence som lovgiver på råstofområdet at vedtage et forbud mod udnyttelse af uran ud fra et princip om ikke alene at reducere risici men også at eliminere risici forbundet med udnyttelse af uran.

Det følger af det anførte ovenfor, at råstofaktiviteter, der er rettet mod andet end uran, strider mod uranloven, hvis det gennemsnitlige indhold af uran i ressourcen overstiger grænseværdien for uran på 100 ppm.

Som anført i afgørelse af 1. juni 2023 fremgår det af projektbeskrivelsen i VVM-redegørelsen til ansøgningen af 17. juni 2019, at malmen i tilladelsesområdet indeholder omtrent 300 ppm uran. Der er med ansøgning af 16. december 2022 om alternativ udnyttelsestilladelse ikke ansøgt om et ændret tilladelsesområde, og det lægges derfor fortsat til grund, at ressorens gennemsnitlige indhold af uran er omtrent 300 ppm. GM har i høringssvaret af 1. september 2023 også bekræftet, at ressorens gennemsnitlige indhold af uran er omtrent 300 ppm.

Selvom aktiviteten er rettet mod andre mineraler end uran, falder udnyttelsen ikke under grænseværdien i uranlovens § 1, stk. 2. Projektet indebærer derfor udnyttelse af uran i uranlovens forstand og dette over grænseværdien i § 1, stk. 2, og meddelelse af tilladelse vil på den baggrund være i strid med uranlovens § 1, stk. 1.

Det anførte i ansøgningen af 16. december 2022 om, at uranen efter brydning deponeres i tailings fremfor at blive produceret til et salgbart produkt, transporteret og solgt, ændrer således ikke ved, at ansøgningen indebærer udnyttelse af uran, som dette skal forstås i uranlovens § 1 og GM's tilladelsesvilkår. Det anførte i GM's høringssvar af 1. september 2023 om, at indholdet af uran i det materiale, der påtænkes bortsolgt kommercielt, angiveligt skulle være omtrent 0 ppm, er i øvrigt ikke relevant for sagens afgørelse, allerede fordi uranlovens grænseværdi relaterer sig til ressourcen inden udnyttelsesaktiviteten.

Ansøgning af 16. december 2022 om udnyttelsestilladelse til Kuannersuit-projektet omfattes derved af uranlovens forbud mod forundersøgelse, efterforskning og udnyttelse af uran i § 1. Det gælder, selvom efterforskningstilladelse 2010-02 til Kuannersuit-projektet blev meddelt inden uranlovens ikrafttræden, jf. uranlovens § 5, stk. 2. Uranloven indeholder ikke muligheder for at meddele dispensation til forbuddet i lovens § 1.

## **6.2 Afslag på alternativ udnyttelsestilladelse er ikke ekspropriativt**

Det fremgår af uranlovens forarbejder, at loven ikke har karakter af en ekspropriationslov og derfor ikke giver hjemmel til ekspropriation af beskyttede ejendomsrettigheder. Det er på denne baggrund tillige anført, at der således ikke kan meddeles afslag på en tilladelse eller ske indskrænkning eller tilbagekaldelse af en tilladelse, såfremt dette konkret vurderes at udgøre et ekspropriativt indgreb i en af grundlovens § 73 beskyttet ejendom.

Dette afslag på ansøgningen om udnyttelsestilladelse er imidlertid ikke et udtryk for et indgreb i en ejendomsret beskyttet efter grundlovens § 73, stk. 1. Dette skyldes, at der ikke er tale om indgreb i en eksisterende rettighed. Der foreligger endvidere ikke en berettiget forventning om, at ansøgningen af 16. december 2022 ville blive imødekommet.

Det bemærkes i den forbindelse, at GM blev meddelt efterforskningstilladelse 2010-02 under forudsætning af, at det ikke på daværende tidspunkt og efter dagældende regler var muligt også at opnå en udnyttelsestilladelse til forekomsten. GM var bekendt med denne forudsætning, og udtrykte flere gange over for Naalakkersuisut og råstofmyndighederne, at en ophævelse af den daværende nultolerancepolitik og en ændring af GM's tilladelsesvilkår var en nødvendig forudsætning for GM's gennemførelse af projektet.

Også efter nultolerancepolitikens ophævelse var spørgsmålet om udnyttelse af mineralforekomster med et forhøjet indhold af radioaktive grundstoffer og navnlig uran genstand for politisk debat, og i Inatsisartut og i offentligheden har der igen årene været talrige debatter om, hvorvidt der på råstofområdet igen skulle indføres grænseværdier for det tilladte indhold af navnlig uran.

Også GM's særlige tilladelsesvilkår, herunder navnlig pkt. 709-711 i standardvilkårene til GM's efterforskningstilladelse 2010-02, samt tillæg 1 til efterforskningstilladelsen, indeholder sådanne vilkår, at GM ikke kunne have en berettiget forventning om senere at blive meddelt en udnyttelsestilladelse til forekomsten.

Det bemærkes herved, at det med tilføjelsen i september 2010 af pkt. 709-711 i standardvilkårene til GM's efterforskningstilladelse 2010-02 blev bestemt, at GM kunne foretage undersøgelser af mineraler med et indhold af radioaktive grundstoffer over almindelig baggrundsstråling, men at dette ikke samtidig gav ret til at få meddelt tilladelse til efterforskning og udnyttelse af radioaktive grundstoffer.

Det bemærkes videre, at Naalakkersuisut i november 2011 godkendte tillæg nr. 1 til GM's efterforskningstilladelse 2010-02, hvorved også radioaktive grundstoffer i henhold til tillæggets pkt. 102 herefter var omfattet af GM's efterforskningstilladelse. Samtidig godkendte Naalakkersuisut, at det i tillæg 1, pkt. 201-202, blev bestemt, at udvidelsen af tilladelsen til også at omfatte radioaktive grundstoffer ikke samtidig gav GM ret til en udnyttelsestilladelse af radioaktive grundstoffer. Dette blev gentaget i tillæggets pkt. 304. Det blev samtidig bestemt i tillæggets pkt. 302, at Naalakkersuisut frit og uden begrundelse kunne meddele afslag på en ansøgning om udnyttelsestilladelse af radioaktive grundstoffer.

Disse vilkår indebar, at GM's tilladelsesvilkår ikke gav ret til en udnyttelsestilladelse til en forekomst med et indhold af uran over naturlige baggrundsværdier.

Vilkårene var således også i overensstemmelse med den dagældende nultolerancepolitik, som denne er nærmere beskrevet i afgørelsen af 1. juni 2023. Naalakkersuisut godkendte også de pågældende ændringer af GM's tilladelsesvilkår under denne forudsætning.

Netop denne forståelse af både nultolerancepolitikken og GM's særlige tilladelsesvilkår er også beskrevet i "Redegørelse om tillæg til standardvilkårene september 2010 vedrørende afsnit 709-711 og tillæg nr. 1 til tilladelse 2010/02 for et område ved Kuannersuit i Sydvestgrønland" af 23. oktober 2013 fra Departementet for Erhverv, Råstoffer og Arbejdsmarked.

Formålet med GM's særlige tilladelsesvilkår var således at tilvejebringe viden om, hvorvidt der miljø-, sundheds- og sikkerhedsmæssigt forsvarligt kunne ske udnyttelse af de store forekomster af råstoffer (sjældne jordarters metaller) i projektområdet, uden at Naalakkersuisut derved forpligtede sig til at meddele en udnyttelsestilladelse til forekomsten. Dette var en for GM kendt og accepteret forudsætning.

Det var ligeledes en forudsætning for Inatsisartuts ophævelse af nultolerancepolitikken i oktober 2013, at samtlige tilladelser på råstofområdet var meddelt på sådanne vilkår, at ingen rettighedshaver havde ret til at blive meddelt tilladelse til udnyttelse, hvis indholdet af radioaktive stoffer oversteg naturlige baggrundsværdier, og at ophævelsen var en principbeslutning, som ikke havde indvirkning på nogen konkrete tilladelser.

Det er også flere gange i de efterfølgende år blevet bekræftet af skiftende naalakkersuisoer på råstofområdet, at GM's særlige tilladelsesvilkår og det i redegørelsen af 23. oktober 2013 beskrevne fortsat var gældende.

Heller ikke det øvrige sagsforløb giver grundlag for, at der skulle foreligge en berettiget forventning om meddelelse af en udnyttelsestilladelse til forekomsten.

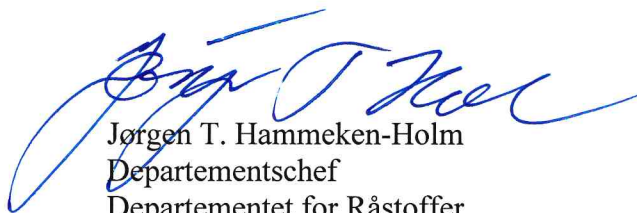
Naalakkersuisut meddeler på denne baggrund afslag på ansøgningen af 16. december 2022, idet meddelelse af en udnyttelsestilladelse strider mod uranlovens § 1, stk. 1. Det anførte i GM's høringsvar af 1. september 2023 kan ikke føre til et andet resultat.

Naalakkersuisut har herved ikke taget stilling til, om imødekommelse af ansøgningen ville være i overensstemmelse med reglerne i råstofloven om miljøbeskyttelse, klimabeskyttelse og naturbeskyttelse, eller om GM's VVM-redegørelse og VSB-redegørelse med indkomne høringsvar ville udgøre et tilstrækkeligt grundlag for vurderingen heraf.

Med venlig hilsen  
Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga  
Kind regards



Naaja H. Nathanielsen  
Naalakkersuisoq for Finanser,  
Ligestilling, Råstoffer og  
Justitsområdet



Jørgen T. Hammeken-Holm  
Departementschef  
Departementet for Råstoffer  
og Justitsområdet