

Fisker- og fangerforeningen i Sisimiut (SAPP)
Postbox 177, 3911 Sisimiut

Dato. 07/01-2024

Skrivelse til foreningen KNAPK.

Møde den 05. januar 2024 med bestyrelse og medlemmer i SAPP og SAAPP.

SAPP's og SAAPP's opgave til foreningen, mål:

- Ønske om at Naalakkersuisoq for Fiskeri og Fangst sammen med KNAPK kommer ud til os, og forklarer omkring høring til fiskeriloven til medlemmerne i SAPP og SAAPP, med det formål at lave de nødvendige tilrettelser.
- At Naalakkersuisoq for Fiskeri sammen med KNAPK sender repræsentanter fra samtlige KNAPK's afdelinger til Nuuk for at gå i dybden med høringen, og med det formål at lave de nødvendige tilrettelser (under et seminar).
- Med udgangspunkt i ovenstående ønsker vi også, at der tages stilling på ny, om høringsperioden for den ny fiskerilov ikke bør udskydes lidt.

Baggrunden for dette ønske er, at der i det nye fiskerilovsforslag ikke tages særlige hensyn til de reelle subsistens- og erhvervsfiskere, som er beskyttet via FN.

Med venlig hilsen Fisker- og fangerforeningen i Sisimiut
på vegne af Jollefisker- og fangerforeningen i Sisimiut (SAAPP)

1

\

Fra: Pavia Siegstad <siegstadpavia@gmail.com>

Sendt: 12. januar 2024 18:04

Uunga: Mikael Petersen <mipe@knapk.gl>

Emne: Re. Mikael Petersen_Mine tanker om hvad man skal være opmærksom på i forbindelse med lovforslaget

Til KNAPK

Hej, fiskerne og fangerne i Kangaatsiaq accepterer ikke fiskerilovsforslaget, og godkender ikke forslaget til loven, men foreslår en yderligere udskydelse, siger medlemmerne i KAPP Kangaatsiaq.

Med disse korte ord har vi svaret. Pavia Siegstad
KAPP Kangaatsiaq

Fisker- og fangerforeningen i Ukkusissat (UAPP) Ukkusissat 3961
Uummanaq. Email uappukkusissat@hotmail.com

Ukkusissat 14 Januar 2024

KNAPK
3900 Nuuk

Svar i forbindelse med høring til fiskerilov.

Fisker- og fangerforeningen i Ukkusissat (UAPP) holdt møde for sine medlemmer 13. januar 2024. Og under mødet blev man enige om følgende svar. For det første er fiskeriloven i foreliggende form svær at acceptere med følgende begrundelser.

Fiskeriloven har været i høring i kort tid og dette under juleperioden, hvilket er uacceptabelt. Fiskerilovsforslaget er ifølge vores mening ikke betryggende, da vi er bange for, at det i større grad kommer til at ramme jollefiskerne. Og vi er ikke betryggelige ved, at der er kommet fiskeri med udgangspunkt i økonomi, og vi mener, at der bør være mere plads til dem, der ikke deltager i det fysiske fiskeri, hvorfor lovforslaget ikke uden videre kan accepteres. Vi har svært ved at forstå flere elementer i lovforslaget, da det kan være meget svært at forstå juridisk jargon, som er udtrykt på en måde, som er meget svært for os at forstå. Derfor har vi absolut behov for at man tager ud til os, og forklarer i dybden hvad lovforslaget indeholder, og vi har også behov for at kunne få svar på eventuelle spørgsmål i den forbindelse.

Det vil sige, at vores svar skal forstås således, høringsperioden skal forlænges, og samtidigt med den forlængede høringsperiode skal Naalakkersuisut tage ud til fiskerne og forklare hvilke virkninger og konsekvenser lovforslaget kommer til at have over for fiskerne. Ifølge vores forståelse bør lovforslaget beskytte fiskerne, men vi har lagt mærke til, at lovforslaget har mere fokus på kvoter eller hvordan de fordeles, og også ejerskab af kvoter, og i den forbindelse er man også nødt til at forstå hvordan fiskerne kan komme på land. Grundlaget for en fiskerilov skal være at beskytte fiskere. Det skal ikke medføre, at man fjerner fiskere fra fiskeriet, men skal beskytte fiskernes vilkår. Det gør lovforslaget ikke efter vores forståelse.

Vi vil også gerne være med til at lovforslaget munder ud i et positivt resultat, derfor har vi behov for, at man tager ud til os, og snakker med os om lovforslaget, at man forklarer overfor og lytter til os. Derved kan vi opnå et lovforslag, som vi alle kan leve med, og som et flertal bakker op om. Dette opnår man ved at inddrage fiskerne, høre dem ad, og dette kan ske ved at man tager ud og snakker med brugerne, og forklarer over for dem.

Derfor er Naalakkersuisut nødt til at tage ud til fiskerne, hvor man ikke haster lovforslaget igennem, men arbejder grundigt på det i samarbejde med borgerne. Derfor anmoder vi KNA PK om, at arbejde for at lovforslagets høringsperiode skal forlænges, og at Naalakkersuisut tager rejsetøjet på, og tager ud at snakke

med fiskerne, samt arbejde på lovforslaget, således at man via inddragelse af fiskerne kan blive færdig med lovforslaget.

Dette er Fisker- og fangerforeningen i Ukkusissats, UAPP's, svar.

Venligst På vegne af UAPP

Erneeraq Amossen, Formand.

Jakob Petersen, Sekretær.

Fra: Poulsen Miki <Atamaapp@outlook.dk>

Sendt: 17. januar 2024 15:17

Til: knapk knapk <knapk@knapk.gl>

Emne:

Fisker- og fangerforeningen i Atammik har på vores kontor den 14. januar 2024 haft Fiskerikommissionens stykke arbejde i høring hos vores medlemmer.

Med udgangspunkt i det der sker rundt omkring på kysten, er det tydeligt, at fiskerne ikke accepterer forslaget, og den manglende accept støtter vi op om i Atammik. Vi kræver, at man skal afholde et landsdækkende seminar for de berørte, dvs. de relevante parter, og først når man har snakket om det, vil det være tydeligt, hvad den tydelige holdning om emnet er.

Dertil skal vi også snakke om Royal Greenland A/S's handlinger. Fordi vi mener, at det er først, når vi gør det, at man finder ud af, hvad der egentlig menes.

Miki Poulsen, AAPP Atammik

Fra: Angutinnguaq Johansen <ajoh@qeqertalik.gl>
Sendt: 18. januar 2024 08:51
Til: knapk knapk <knapk@knapk.gl>
Emne: Ikamiut den 17. Januar 2024.

Ikamiut, den 17. januar 2020

Under IAPP Ikamiuts møde behandlede vi fiskerilovforslaget. I lovforslaget drøftede vi overvejende omkring jollefiskerne.

Under mødet kom vi frem til, at KNAPK skal kræve, at lovforslagets høring udskydes, og hvis den ikke gør det, så opfordres der til at man giver afslag på lovforslaget.

Med hensyn til hellefiskefiskeriet så kommer fiskene kun forbi Ikamiut i marts, april og maj. På den tid af året fisker vi efter den til stor gavn for os. Hvis man ikke tænker på de få, der tager ud til hellefiskeområderne for at fiske, så fisker størstedelen af fiskerne her tæt på vores bygd. Vi er bange for at i de omtalte måneder, så vil dem der tjener lidt på at fiske hellefisk blive berørt. Da bestanden varierer, og hvis det der nævnes i lovforslaget, bliver realiseret, så er man bange for, at der er en del fiskere, som vil blive berørt.

Dem der deltog under mødet ønskede, at der skulle anmodes om en udskydelse.

Med venlig hilsen

IAPP Ikamiut

Formand Angutinnguaq Johansen

Møde om fiskerilovsforslaget

Fisker- og fangerforeningen i Attu

Paragraf 10.

Forslag: Dette skal ikke være gældende for joller og slæder Vi er ikke enige med stk. 3

Paragraf 11 "-sinnaapput" (kan) skal erstattes med "-sapput" (skal). Paragraf 17 Der skal ikke laves ændringer, det skal være Naalakkersuisut, som fordeler kvoter

Der stilles forslag om, at det skal være gældende for fartøjer længere end 6m, men ikke for joller

paragraf 21: er besvaret i paragraf 20 paragraf 22 :

Paragraf 25 : Skal ikke gælde for joller og hundeslæder. Større end 6 m kan benyttes

Paragraf 26 Manglende efterkommelse af regler kan medføre fratagelse af licens, hvis man ikke har benyttet sin kvote, med undtagelse af hvad der står i paragraf 11, hvor der nævnes angående hvis man ikke har fanget noget på grund af rejse pga. sygdom eller i forbindelse med uddannelse. Men man er enige i, at der skal ske fratagelse ved lovbrud.

Paragraf 32 : Man blev enige om, at den nuværende forvaltning skal foreslås bibeholdt, så det ikke for stor skade på det indenskærs fiskeri.

Paragraf 33: Her foreslås, at en licens skal være gældende i to år. Her er vores udmelding, at hvis det skal være en femårig licensperiode, og ihændeheren skal have den i fem år, så kan det være, at vedkommende kan arbejde indenfor de fem år og beholde licensen.

Paragraf 34: Der opfordres til at den bliver omskrevet, så den er mere forståelig.

Paragraf 35: Det er vi enige i, men se dog paragraf 11.

Paragraf 39: Her blev man enige om, at det skal være gældende for fartøjer længere end 6 m, men ikke gældende for mindre fartøjer

Paragraf 40: Vi nævnte ovenfor omkring jollefiskeriet, og med den anbefaling forkaster vi dette.

Paragraf 41 : Dette forkaster vi også med det formål, at fiskeriet skal foregå som det gør nu Paragraf 42 : I stedet for "-sinnaapput" (kan de) benyttes "-ssapput" (skal de).

Paragraf 47: Anbefales at det ikke skal gælde fartøjer mindre end 6 m længde
paragraf 48 : Vi anbefaler, at det skal forvaltes af grønlandere

Kommentar: Det er vigtigt, at en så vigtig lov for landet laves på en måde, som ikke skaber konflikt.

Inden loven godkendes

Slutteligt ærgrer det os, og går os på, at der i forbindelse med så vigtig en lov for vores land, at man ikke har hørt KNAPK's mødegrupper ad.

På vegne af AAPP, Formand Anda Ugpernangitsok

Fra: Timotheus Petersen <ernikasik62@gmail.com>

Sendt: 18. januar 2024 08:24

Til: knapk knapk <knapk@knapk.gl>

Emne: Høring

Hej. I forbindelse med høring af lovforslaget har vi følgende kommentarer fra Kullorsuaq. For det første er vi ærgerlige over, at de ansvarlige ikke er taget ud til os i forbindelse med høringen, når det er så vigtig en opgave for landet, at man bare er ligeglade med os der er brugere af erhvervet

For det første må vi ærligt erkende, at vi ikke har kunne forklare alt i høringen overfor vores medlemmer, da den er meget omfangsrig, og der er mange ting i høringsdokumentet, som vi ikke er i stand til at forklare.

der er mange eksempler vi kan nævne, hvilke konsekvenser og fordele er der ved kvoteordningen !!J!

Under vores drøftelser kom vi frem til at den ordning der er for jollefiskere omkring Upernavik, det såkaldte olympiske fiskeri, det vil vi meget gerne beholde, fordi det at være licensindehaver er vejen til at sikre at man kan fiske ubegrænset

Vi kan grundlæggende godt gå med til at inddrage SISA, at de kan være med til

at finansiere anskaffelse af både, så længe formålet er, at det ikke skal være til SISA's fortjeneste

Hjemmehørende over 29 år som gerne vil ind i fiskeriet, ser vi meget gerne, får mulighed for at komme ind i fiskeriet. Eksempelvis er der mange arbejdere, som bliver afskediget, som har lyst til at blive fiskere. De skal også have mulighed for at komme ind i det erhverv, som de har interesse for

Hvis der er krav om adresse i Grønland indenfor fem år, er det i orden med os
Der indstilles til at der gives mulighed for kvoter til den næste generation af jollefiskere, fordi man snakker om, at man kan få tvangssolgt sin kvote, som man ikke har fisket op, og det er ret skræmmende, at man kan komme til at miste sin kvote på grund af at man bliver berørt af de stadigt eskalerende klimaforandringer

Derfor ønsker vi, at jollefiskerne ligesom nu har en kvote, som de kan fiske på
Med håb om at I opnår gode resultater sendes der venlig hilsen fra APPK
Kullorsuaq, Formand Timotheus Petersen

Fiskeriloven.

Kapitel 1. §. 1

Stk. 7) skal fjernes eller skiftes ud, (Man skal skelne mellem de egentlige fiskere fra dem der fisker som tidsfordriv)

§. 3.

Det hele fjernes.

§.10.

Licens til forskellige fiskearter (skal gives til fiskefartøjer og jollefiskere med specifikation af hvem der kan benytte dem.

Forstået på den måde fartøjets ejer udpeger en kaptajn, som så har ret til fiske og indhandle)

Jollefiskeren skal selv udnytte sin licens (den kan ikke lånes ud til andre), men i særlige tilfælde via kommunens jagtbetjentes tilladelse kan der tildeles dispensation med det formål at tage udstyr op.

Kapitel 4. § 15.

Stk. 5 og stk. 6. fjernes helt.

Kapitel 5. §. 20.

Der skal ikke gives ejerskab af nogen som helst slags fisk i grønlandske farvande til personer eller til enheder finansieret af SISA.

2

2

Kapitel 6. §. 27.

Det omhandlede skal fjernes, og det er, at dem der fisker på en licens, de skal ikke betale noget.

Kapitel 7. § 28.

Fjernes.

KAPP's kommentarer.

Vi skal ærligt sige, at på grund af den korte tid der er afsat til høring af lovforslaget, så har vi haft svært ved at snakke om forslaget i dets helhed. Derfor sender vi en meget forkortet kommentar som svar til høringen, da vi regner med, at det som vi ikke kommenterer på, vil blive behandlet i dybden af KNAPK's kommissionsmedlemmer i hovedbestyrelsen med flere.

Og jeg skal hermed meddele, at vores medlemmer bakker fuldt op om KNAPK's tidligere udmeldinger omkring 12 mil, mindstepriser, SISA's og SISA-lignende enheders ejerskab og Naalakkersuisuts armslængdeprincip.

God arbejdslyst VH.

Jens M. Lyberth

Formand for KAPP.

Fra: Tove Rohde <olejd58@gmail.com>

Sendt: 19. januar 2024 12:53

Til: knapk knapk <knapk@knapk.gl>

Emne:

Efter at have drøftet høring til lovforslaget, os fiskere og fangere imellem, er vi nået frem til at vi for det første ikke kan acceptere lovforslaget i foreliggende

form på grund af manglende inddragelse, og vi ønsker, at der udarbejdes et nyt lovforslag, som udfærdiges i samarbejde med fiskere og fangere.

Lovforslaget blev revet itu og siden afbrændt, da det vurderes, at det er ubrugeligt. Med venlig hilsen fra fiskerne og fangerne i Narsaq
Ole Jørgen Davidsen, Narsaq

Fra: justus frederiksen <frederiksenjustus@gmail.com>

Sendt: 19. januar 2024 11:48

Til: knapk knapk <knapk@knapk.gl>

Emne:

Vedrørende forslag til fiskerilov.

Hej med jer. Vi kommer ikke til at nå fristen, som er sat til klokken fire i dag.

Det er fordi, at fiskerne her i Niaqornaarsuk endnu ikke har haft mulighed for at læse lovforslaget i dets helhed. Vi holder dog møde med fiskerne i aften, og kommer med vores svar inden mandag.

Da det her lovforslag kommer til at berøre os alle sammen, har vi behov for at blive mere uddybende informeret, og derfor rykker vi for at have mulighed for at komme med vores kommentarer søndag.

Derudover vil vi ellers gerne få fat i KNAPK's forslag om afgrænsning af det kystnære og havgående fiskeri på 12 sømil.

VH.

Fisker- og Fanger-foreningen i Niaqornaarsoq (NAPP)

Formand Justus Frederiksen

0/01-2023 Svar vedrørende lovforslag om fiskeri.

Fiskerne og fangerne i Niaqornaarsuk har taget stilling som følger.

Vi accepterer på ingen måde, at der i lovforslag om fiskeri lægges op til, at man fjerner muligheder for fiskerne i det kystnære fiskeri.

Vi har lagt mærke til, at det er nogen, som ikke kender til forholdene i det

kystnære fiskeri, som har udarbejdet forslaget. De fiskere og fangere som allerede kæmper for at få det hele til at hænge sammen, skal ikke yderligere fratages vores lands ressourcer via lovgivningen.

Man er nødt til at finde muligheder for at udvikle det kystnære fiskeri, så det på sigt når på niveau med det havgående. De må blive medejere af vores lands ressourcer med tanke på fiskeriet.

Vi vil absolut ikke acceptere, at pensionskasser skal have mulighed for at blive medejere af kvoter, som der blandt andet lægges op til i lovforslaget.

I det havgående bundtrawling bruges 3 sømil i dag som grænse, vi ønsker, som KNAPK har foreslået, at man udvider grænsen til 12 sømil. Det er der en grund til.

Kigger man bagud så har man på grund af træk af net helt opfisket hellefisken i hellefiskeområderne i fjordene omkring Kangaatsiaq, Arfersiorfik og Ataneq. Og det er kun her i de seneste år, at der i dele af året er begyndt at komme lidt fisk igen. Det forholder sig sådan, at når man laver bundtrawl, så ødelægger man havbunden, og når det sker, så enten opfiskes hellefiskene, eller de forsvinder andetsteds.

Selvom der er fisket med langline og garn i Kangerluit, Arfersiorfik og Ataneq, så har bestanden af hellefisk ellers været stabil. På baggrund af generationer af fiskeres observationer anser vi fiskeri med langline og garn som uskadelig.

Så det er med god grund, at vi kræver, at grænsen for det havgående fiskeri sættes til 12 sømil. Inden bestanden i hellefiskeområderne langs resten af kysten lider skade på grund af at grænsen ligger for tæt.

Som biologerne plejer at sige, så forsynes det kystnære hellefisk længere udefra, da de uendeligt fiskes ned via bundtrawling da grænsen på 3 sømil ligger for tæt. Men omvendt siger man, at det er jollefiskerne og de mindre fartøjer, som driver rovfiskeri på hellefiskene.

Vi anser, at lovforslaget har mangler hvad angår andre fiskearter, for dem skal der også lægges nogle gode rammer for. Hvis man skal beskytte det at beskytte fiskerne.

Vi er aldeles uenige i at man skal centralisere fiskeriet, som der ligger op til i lovforslaget. Da det er gjort sådan, så det på sigt eliminerer fiskere. I den forbindelse er vi bange for at man eliminerer en masse fiskere og fremtidige fiskere, hvor man fratager dem deres erhverv.

Vi har også lagt mærke til, at lovforslaget er udarbejdet af nogen, som udelukkende har kendskab til det havgående fiskeri. Det er nemlig kun for dem, at man har lavet gode rammer. Derfor opfordres der kraftigt til at lovforslaget behandles igen sammen med KNAPK. Da det er samlingspunktet for de kystnære fiskere, og der hvor vi deler vores viden.

Fiskere og fangere som er sunde i krop og sjæl, som ernærer sig uden større besværligheder, og er bekendt i sit område skal aldrig fratages vores lands ressourcer.

VH. NAPP Niaqornaarsuk

Formand Justus Frederiksen, Kasserer David Frederik Jerimiassen, Sekretær Elias Joelsen

Fra: Fisker- og fangerforeningen i Maniitsoq <mappman@outlook dk>

Sendt: fredag, januar 19, 2024 08:05

Til: Mikael Petersen <mipe@knapk.gl>

Emne: MAPP

Vi kan ikke acceptere lovforslaget. Der burde ellers have været inddragelse af fiskerne herfra i udfærdigelsen af sådanne ting, da det ikke er hensigtsmæssigt, at sådanne ting udarbejdes udelukkende af nogle, som sidder på deres kontorer.

VH.

MAPP's bestyrelse

KNAPP Uuammannaq 19/01-2024

KNAPK Nuuk

Skrivelse vedrørende det store fiskerilovsforslag

Vi affatter vores forslag således:

For det første skal kvoter for jollefiskere ordnes, så det skal fiskes af jollefiskere, at der kun skal benyttes fartøjer med en længde under 6 m, og at disse ikke skal

bruges til at handle med... Kvoter skal udelukkende fiskes af hjemmehørende jollefiskere

Og vi kan heller ikke acceptere, at udlændinge kan komme ind i fiskeriet og få tildelt en kvote, efter kun at have opholdt sig i landet i fem år.

Der skal altid sikres mulighed for at unge kan komme ind i fiskeriet

Vi accepterer, at SISA kan inddrages på den måde, at de kan være med til at medfinansiere, men vi accepterer ikke, at det skal have ret til at købe kvoter. Der er godt grundlag for at tage kvoter fra fartøjer større end 6 m, og dette kan accepteres. På samme vis stiller vi forslag til hvad der kan gøres i forbindelse med fabrikker med kvoter,

Dem der har købt båd og tilkøbt sig en kvote, hvis der skal fratages dem noget, så skal det selvfølgelig være uden økonomisk tab for dem

Forslaget til den nye lov kan vi ikke acceptere i foreliggende form. Og vi ønsker, at den laves på ny på en forståelig og ryddelig måde, hvor der afsættes god tid til høringen. Lovforslaget i høring kan ikke vurderes til at være en forbedring for det kystnære fiskeri, og hvis den skal godkendes som den er, og da de ting vi mener, at der i lovforslaget skal tydeliggøres og rettes op på er for store, kan vi med udgangspunkt i vores afdelings medlemmer vurdere, at høringsforslaget ikke er acceptabel.

KNAPP Umq bestyrelsen
Hans Tobiassen og Mikael Lange

Allakkat journal nr. 06.01.05

._ \ {\ \\ \ Pi11i.:1("/;,'l

t\1.:. - .'./

Fra: Napp Napp <napn(cDknapk.,;d>

Sendt: 19. januar 2024 11:35
Til: knapk knapk <knank@knaok.gi>
Emne: Svar til lovforslag om fiskeri

KNAPK

Aqqusinersuaq 31

3900 Nuuk

Nuuk den 19. Januar 2024

NAPP's svar til høring om fiskerilovsforslaget.

Fisker- og fangerforeningerne i Nuuk, dvs. NAPP samt Neqitta, har holdt fælles seminar om fiskerilovsforslaget over to dage.

Først skal det bemærkes, at fiskeriloven samlet set er meget omfangsrig, og indeholder mange nye tiltag, hvorfor høringsperioden er alt for kort, og foreningerne siger enstemmigt, at når det påtænkes at lave så store ændringer, så er det nødvendigt, at man holder seminar med brugerne og aftagerne, og det anmoder NAPP på det kraftigste om, at KNAPK anbefaler til Naalakkersuisoq for Fiskeri og Fangst. NAPP vil gerne sige, at en fiskerilov nødvendigvis må deles op i en lov for henholdsvis det kystnære og havgående fiskeri, for der er jo allerede meget forskellige vilkår for det kystnære og havgående fiskeri, og der er allerede meget forskellige regler for de to former for fiskeri.

Det nævnes kort i lovforslaget, at fiskeriet skal være selv bærende, og at det derfor er nødvendigt at opdatere loven. NAPP og Neqitta må pointere, at der i lovforslaget i større grad er lavet tilpasninger til større selskaber, og det må også siges at lovforslaget er farlig for opretholdelsen af det kystnære fiskeri i Grønland som erhverv. Derfor opfordres der på det kraftigste fra foreningens side, til at der udarbejdes særskilt lovgivning for det kystnære fiskeri.

Og ikke mindst har Naalakkersuisut meldt ud, at lovforslaget skal realiseres via møder med interessenter fra erhvervet, Naalakkersuisoq og hele landets borgere, og ikke mindst;

At fiskene er samfundets ressource. Biologisk og økonomisk bæredygtighed
Socialt bæredygtig forvaltning. Ingen administrativ indblanding fra politisk hold.

Dataindsamling og gennemsigtighed i forvaltningen

Ovennævnte har Naalakkersuisut brugt som begrundelse for fiskerilovsforslaget.

Man kan se, at der er indhold i den, der nærmest modarbejder det kystnære fiskeri.

Samfundet ejer fiskeriressourcerne

Hvis det kystnære fiskeri skal ejes af samfundet, så indeholder lovforslaget blandt andet noget om fordeling af kvoter, hvor der f.eks. skal være flere hellefisk til personer og selskaber, og det mener vi er en selvmodsigelse. Og vi

vil også gerne sige, at hvis man skal sige at ressourcen tilhører samfundet, så må man gøre op med at indhandlingsstederne på land kan være ejere af enhver slags fiskekvote, da dette ellers vil løfte vilkårene for dem der ernærer sig ved det kystnære fiskeri.

Biologisk bæredygtighed

Når man snakker om biologisk bæredygtighed, så må man nødvendigvis adskille det kystnære fra det havgående fiskeri, og hvis man vil beskytte det indenskærs fiskeri, så må grænsen for det kystnære fiskeri flyttes fra 3 til 12 sømil, så fiskeriet i fjordene bliver biologisk bæredygtigt.

Fiskeri med torskebure

Når man snakker om biologisk bæredygtighed, må man også snakke om fiskeri med torskebure, og så må man også tænke på fra Naalakkersuisuts side, at fiskeriet kører udenom foreningerne, og uden baggrund i biologisk bæredygtighed.

Økonomisk bæredygtighed

Det må siges, at foreningerne kan forstå økonomisk bæredygtighed omvendt fra hvad der står i fiskerilovforslaget.

Hvis det skal køre økonomisk bæredygtigt i det kystnære fiskeri, så må det for det første betyde, at dem der driver kystnært fiskeri, kan udøve deres hverv uden påvirkning fra indhandlingsstederne. Fordi den økonomiske bæredygtighed i det kystnære fiskeri er i fare, som det er nu. Og det er fordi, at det kystnære fiskeri i stor grad finansieres af indhandlingsstederne, hvilket er med til at der ikke er økonomisk konkurrencedygtighed, derfor,

Man kan ikke komme udenom, at samfundet lægger penge i fiskeriet, og det kritiseres som uforsvarligt, at banker lukker for muligheden for at finansiere, da selv det i sig selv lægger begrænsninger for mere indtægtsgivende aktivitet i det kystnære fiskeri. Derfor må det offentlige genindføre finansiering, ikke via støtte, for man kan virkelig løfte det kystnære fiskeri ved udlejning, ligesom det kystnære fiskeri i forhold til nu har stået meget stærkere.

Social bæredygtighed

Hvis det kystnære fiskeri skal være socialt bæredygtigt, så er man nødt til at organisere fiskeriet. Det vil sige, at erhvervet skal beskyttes i større grad via lovgivning. Hvis man f.eks. vil holde fast i landingspligten eller ej, så må og skal der være nedskrevne priser hos indhandlingsstederne, som fiskerne, deres foreninger og indhandlingsstederne er blevet enige om.

Ingen politisk indblanding i administrationen

Deltagerne i seminaret var forbavsede over, at der kunne stå sådan noget i et

høringsdokument om et fiskerilovforslag. For man siger, at det er samfundet, der ejer ressourcen, men så at man ikke skal blande sig i det administrative arbejde fra politisk hold. Derfor ønsker vi, at hele det afsnit fjernes, for der er ingen der skal løbe fra deres ansvar, og man skal altid sikre samfundets medbestemmelse, med politisk tilsyn.

2

s -:

} 1

;, ,

Direkte og indirekte

Det der står om direkte og indirekte ejerskab af individer og selskaber, vil medføre, / det blev sagt, at det at det er samfundet der ejer de levende ressourcer, er en af de gode ting i høringen, og det er vigtigt, at den del bibeholdes, også med hensyn til kvotetildeling og finansiering.

At der står indirekte og direkte kommer også til at påføre Selvstyret nogle pligter med hensyn til finansieringsaspektet, fordi det at der står det, vil berøre finansieringen fra indhandlingsstedernes side.

Torskefiskeriet

Det at man ikke direkte har inddraget en IOK-ordning i torskefiskeriet, anser vi kun som passende. Fordi det blev sagt, at det ikke er rette tid at snakke om fiskeri efter andre arter i forbindelse med torskefiskeriet.

Fiskeri efter hellefisk

Vi er forhåbningsfulde omkring en omstrukturering af forvaltningsområderne i Nordgrønland, men i den forbindelse skal man passe på med at en omstrukturering i nord ikke rammer skævt i forhold til Midtgrønland.

Krabbefiskeriet

Med tanke på Forvaltningsområde Nuuk så er det meget svært for nye fartøjer at komme ind på markedet, og derfor bør man i takt med, at man vil gå ud fra at samfundet ejer ressourcen, inkludere muligheden for andre at komme ind i fiskeriet.

Rejefiskeriet

Med hensyn til rejefiskeriet så skal man oprette nye forvaltningsområder i de fjorde, hvor der kan drives rejefiskeri kystnært, hvis man vil snakke om noget nyt og anderledes. Og de skal så kun fiskes af dem, der har mulighed for at drive kystnært rejefiskeri, og man er nødt til at kunne stille med begrænsninger for fartøjers størrelse i lovforslaget. Derfor er der behov for helt særskilte regler på

området for kystnært rejefiskeri.

Afslutningsvis må det siges, at der er nødt til at være to fiskerilove med retningslinjer for hhv. det kystnære og havgående fiskeri. Derved kan man sikre, at både de kystnære og havgående fiskere til enhver er beskyttet.

Og vi skal gentage, at vi holder fast i vores krav om at høringsperioden bør forlænges, samt at Naalakkersuisoq for Fiskeri og Fangst sammen med Organisationerne i forbindelse med høringen, og ikke mindst have forståelse for, at de kystnære fiskere skal være medejere i et lovforslag, og det må der også politisk være interesse for.

Med venlig hilsen

Fanger- og Fiskerforeningen i Nuuk (NAPP)

Inussiarnersumik inuulluaqqusilluta - Med venlig hilsen NAPP-bestyrelsen.

3

KNAPK

Aqqusinersuaq 31

3900 Nuuk

Nuuk den 19. Januar 2024

Svar til høring om fiskerilovsforslaget Neqitaq

Fisker- og fangerforeningerne i Nuuk, dvs. NAPP samt Neqitaq, har holdt fælles seminar om fiskerilovsforslaget over to dage.

På baggrund af de dages arbejde kommer vi fra Neqitaq med følgende svar.

NAPP vil gerne sige, at en fiskerilov nødvendigvis må deles op i en lov for henholdsvis det kystnære og havgående fiskeri, for der er jo allerede meget forskellige vilkår for det kystnære og havgående fiskeri, og der er allerede

meget forskellige regler for de to former for fiskeri.

Det nævnes kort i lovforslaget, at fiskeriet skal være selv bærende, og at det derfor er nødvendigt at opdatere loven. Neqitaq må pointere, at der i lovforslaget i større grad er lavet tilpasninger til større selskaber, og det må også siges at lovforslaget er farlig for opretholdelsen af det kystnære fiskeri i Grønland som erhverv. Derfor opfordres der på det kraftigste fra foreningens side, til at der udarbejdes særskilt lovgivning for det kystnære fiskeri.

Og ikke mindst har Naalakkersuisut meldt ud, at lovforslaget skal realiseres via møder med interessenter fra erhvervet, Naalakkersuisoq og hele landets borgere, og ikke mindst;

At fiskene er samfundets ressource. Biologisk og økonomisk bæredygtighed
Socialt bæredygtig forvaltning. Ingen administrativ indblanding fra politisk hold.

Dataindsamling og gennemsigtighed i forvaltningen

Ovennævnte har Naalakkersuisut brugt som begrundelse for fiskerilovforslaget. Man kan se, at der er indhold i den, der nærmest modarbejder det kystnære fiskeri.

Samfundet ejer fiskeriressourcerne

Hvis det kystnære fiskeri skal ejes af samfundet, så indeholder lovforslaget blandt andet noget om fordeling af kvoter, hvor der f.eks. skal være flere hellefisk til personer og selskaber, og det mener vi er en selvmodsigelse, fordi man kun lytter til biologer i forbindelse med fastsættelse af kvoter. Og vi vil også gerne sige, at hvis man skal sige at ressourcen tilhører samfundet, så må man gøre op med at indhandlingsstederne på land kan være ejere af enhver slags fiskekvote, da dette ellers vil løfte vilkårene for dem der ernærer sig ved det kystnære fiskeri. Forstået på den måde at i det kystnære fiskeri må man gøre op med, at selskaber, indhandlingssteder etc. kan være ejere, for på den måde bliver fiskerne beskyttet, ved at det kun er dem, der kan eje kvoter...

Biologisk bæredygtighed

Når man snakker om biologisk bæredygtighed, så må man nødvendigvis adskille det kystnære fra det havgående fiskeri, og hvis man vil beskytte det indenskærs fiskeri, så må grænsen for det kystnære fiskeri flyttes fra 3 til 12 sømil, så fiskeriet i fjordene bliver biologisk bæredygtigt. Og man skal også beskytte brugerviden i forbindelse med lovgivning.

Fiskeri med torskebure

Når man snakker om biologisk bæredygtighed, må man også snakke om fiskeri med torskebure, og så må man også tænke på fra Naalakkersuisuts side, at fiskeriet kører udenom foreningerne, og uden baggrund i biologisk bæredygtighed. Da det i stor grad er grunden til at priserne ikke kan være højere.

Og det tydeliggør, at Naalakkersuisut sætter RG højere end andre, at det skal beskyttes mere, men vi kræver, at RG sættes på lige fod med loven som alle andre.

Økonomisk bæredygtighed

Det må siges, at økonomisk bæredygtighed kan forstås omvendt fra hvad der står i fiskerilovforslaget. Den bank som er baseret her i landet, og som bruges af de fleste, især i bygderne og af fiskerne, er Grønlandsbanken, og DET ER DEN som i disse år har lukket af for muligheden for at låne penge ud til fiskere. Er det på sin plads at banken har kassen lukket, og SISA træder ind?

Hvis det skal køre økonomisk bæredygtigt i det kystnære fiskeri, så må det for det første betyde, at dem der driver kystnært fiskeri, kan udøve deres hverv uden påvirkning fra indhandlingsstederne. Fordi den økonomiske bæredygtighed i det kystnære fiskeri er i fare, som det er nu. Og det er fordi, at det kystnære fiskeri i stor grad finansieres af indhandlingsstederne, hvilket er med til at der ikke er økonomisk konkurrencedygtighed,

Man kan ikke komme udenom, at samfundet lægger penge i fiskeriet, og det kritiseres som uforsvarligt, at banker lukker for muligheden for at finansiere, da selv det i sig selv lægger begrænsninger for mere indtægtsgivende aktivitet i det kystnære fiskeri. Derfor må det offentlige genindføre finansiering, ikke via støtte, for man kan virkelig løfte det kystnære fiskeri ved udlejning, ligesom det kystnære fiskeri i forhold til nu har været meget stærkere.

Social bæredygtighed

Hvis det kystnære fiskeri skal være socialt bæredygtigt, så er man nødt til at organisere fiskeriet. Det vil sige, at erhvervet skal beskyttes i større grad via lovgivning. F.eks. ved at afskaffe indhandlingspligten, og åbne op for muligheden for selv at kunne sælge til udlandet.

Ingen politisk indblanding i administrationen

Deltagerne i seminaret var forbavsede over, at der kunne stå sådan noget i et høringsdokument om et fiskerilovforslag. For man siger, at det er samfundet, der ejer ressourcen, men så at man ikke skal blande sig i det administrative

arbejde fra politisk hold. Derfor ønsker vi, at hele det afsnit fjernes, for der er ingen der skal løbe fra deres ansvar, og man skal altid sikre samfundets medbestemmelse, med politisk tilsyn.

Direkte og indirekte

Det der står om direkte og indirekte ejerskab af individer og selskaber, vil medføre, / vi kræver, at det forklares, hvad der egentlig menes med, at det er samfundet, der ejer de levende ressourcer, hvordan er det fordelt, er det 20 % til selskaberne og 10 % til mennesker, eller hvad???

At der står indirekte og direkte kommer også til at påføre Selvstyret nogle pligter med hensyn til finansieringsaspektet, fordi det at der står det, vil berøre finansieringen fra indhandlingsstedernes side.

Og hvilken form skal det gives, det direkte og indirekte ejerskab, i forbindelse med det kystnære???. Vi mener, at man er nødt til at snakke i dybden om de her emner.

Fiskeri efter hellefisk

Forvaltningsområderne for hellefisk i det kystnære fiskeri, f.eks. her i Nuuk, i kvoteområde 49, er der afsat 899 tons i 2024, og det synes vi er for lidt. Hvis man fulgte rådgivningen, så ville man aldrig komme over 500 tons. Vi vil gerne vide hvad konsekvenserne bliver, hvor mange fiskere kommer det til at berøre? Fordi IOK skal ikke indføres her, og banken giver ingen muligheder, så hvordan har man tænkt sig at udvikle området politisk? Det står der ikke noget om i loven.

Vi er meget spændte i forhold til en omstrukturering af forvaltningsområderne i Nordgrønland, fordi man skal vist til at forvirre dem med IOK. I de år hvor vi har fulgt med i forholdene deroppe, så står de nu vist til at skulle blive svækket. De fisker ellers uden unødige ophold. De oppebærer sig selv. Det er tydeligt hvilken TAC, man vil følge i lovforslaget, og hvis de kun vil følge den biologiske rådgivning, så når TAC-kvoten nok ikke engang op på halvdelen af hvad den er nu.

Og de her 2,5 % kan se ud som en reduktion, men når man tæller det op, så bliver det en forøgelse, fordi det bliver sådan at: Ved 68.5 west 75nord vil de have mulighed for TAC 29.550tons 738tons750kg. Og det er indhandlingsstederne, fiskerederierne eller andre fiskere.

Gældende i dag for fartøjer 6-meter og op i kvoteområde, f.eks. Upernavik kvoteområde er TAC 9300tons, 5% højst 465tons. Og når de så bliver lagt sammen, så sker der en forøgelse på ca. 274 tons. Der er jo noget galt!

Fra Neqitaaq ønsker vi, at man lukker for muligheden for at fiske efter hellefisk med net, ligesom det var i forrige lov.

Torskefiskeriet

Det at man ikke direkte har inddraget en IOK-ordning i torskefiskeriet, anser vi kun som passende. Fordi det blev sagt, at det ikke er rette tid at snakke om fiskeri efter andre arter i forbindelse med torskefiskeriet.

I denne tid hvor der er mange torsk i vores farvande, så skal der stå noget i loven om, at det skal være nemmere at få indført indhandlingsskibe, dette kræver vi fra Neqitaq, så det kan være med til at give gunstigere priser.

Nu hvor der er ro i fiskeriet, som følge af indhandlingspligten, så må man prøve at overkomme problemet med at fiskeriet kører urentabelt som følge af svære begrænsninger.

Og vi har også behov for at snakke om, hvor egnede fiskebure er i et bæredygtighedsperspektiv med tanke på fiskedød.

Krabbefiskeriet

Med tanke på Forvaltningsområde Nuuk så er det meget svært for nye fartøjer at komme ind på markedet, og derfor bør man i takt med, at man vil gå ud fra at samfundet ejer ressourcen, inkludere muligheden for andre at komme ind i fiskeriet.

Det er også vigtigt for os i Neqitaq, at det er muligt fiske efter krabber med båd.

Rejefiskeriet

Med hensyn til rejefiskeriet så skal man oprette nye forvaltningsområder i de fjorde, hvor der kan drives rejefiskeri kystnært, hvis man vil snakke om noget nyt og anderledes. Og de skal så kun fiskes af dem, der har mulighed for at drive kystnært rejefiskeri, og man er nødt til at kunne stille med begrænsninger for fartøjers størrelse i lovforslaget. Derfor er der behov for helt særskilte regler på området for kystnært rejefiskeri.

Afslutningsvis må det siges, at der er nødt til at være to fiskerilove.

En lov for det kystnære fiskeri, som skal være grundlag for det kystnære fiskeri, og beskytter fiskerne der. En lov for fiskeri uden for 12 sømil, som skal gælde for det havgående fiskeri, som skal være grundlag for og beskytte hjemmehørende.

Vi håber, at Naalakkersuisut viser forståelse og stopper det forslag til fiskerilov, som er i høring.

Og at der i stedet stilles forslag, som er i bedre overensstemmelse med de kommentarer vi er fremkommet med ovenfor, og som er udarbejdet i samarbejde med fiskeriorganisationerne og andre med tilknytning til fiskeriet.

Med venlig hilsen

Neqitaq

Formand Karl Kristian Kruse på vegne af foreningen

21.01.2024

Svar til Naalakkersuisuts høring om fiskerilovsforslag fra QAPP (Fisker- og fangerforeningen i Qaarsut).

1. I bemærkningerne til lovforslaget, side 12 i den danske version, afsnit 3.2.2.2, om bekæftigelse.

Står der at "På langt sigt, og såfremt kvoterne tilpasses til rådgivningen, kan indførslen af IOK bidrage til at frigøre arbejdskraft svarende til 300 årsværk." Det hænger ikke sammen med hvad der står i selve lovtekstens §1.

I §1 står "De grønlandske fiskeressourcer er det grønlandske samfunds fælles ejendom. Denne lov har til formål at sikre, at samfundet får det størst muligt langsigtede økonomiske udbytte af fiskeriet".

Det hænger ikke sammen, men står i kontrast, at man vil fjerne 300 medlemmer af samfundet fra deres arbejde indenfor fiskeriet, og fratage dem deres indtægtsgrundlag.

I dag er det såkaldte olympiske fiskeri med fartøj under 6 meters længde det mest udbredte indtægtsgrundlag i fiskeriet, og fiskerne med deres fiskeri med gummiflip skaber indtægt for deres lokalområde, og er med til at skabe

fremgang for deres lokalområde, og ikke mindst er de med til at medfinansiere Grønland i meget stor stil, uden at det skal gå igennem lommerne på IOK-ejer. Fartøjer under 6 meters længde med kvote og hvor andre lokale med kvote, ikke får fisket deres kvote op. I §39 står, at ved overførsel af 8 % af en kvote, som ikke kan fiskes op, så fratages den samme mængde fra årskvoten, hvilket betyder, at der vil være mindre lokalindtægt, og det vil blive endnu sværere at få det hele til at hænge sammen i lokalmiljøet, hvor det allerede er svært at få det hele til at hænge sammen, og det forstås, at man forsøger at affolke området.

Hvis fartøjer under 6 meters længde får kvote, så står der ellers "at man frit kan vælge at overgå til IOK-ordningen at fortsætte med at drive olympisk fiskeri. Men i

§29 står "Når en aktør i dette fiskeri overgår til IOK-ordningen, trækkes hans eller hendes andel fra den samlede kvote, som er meddelt segmentet, som fisker efter ordningen med olympisk fiskeri.

§29, stk.3 "En aktørs referencemængde beregnes som summen af aktørens tre største fiskerier pr. år i den femårige periode", hvilket vil sige, at både mindre end 6 meter som midlertidigt har valgt at drive olympisk fiskeri, og som senere gerne vil overgå til IOK-ordningen, vil komme til at stå sidst i køen, og der vil ikke være en kvote til dem. Eller også at de gerne vil fortsætte med olympisk fiskeri, men at der ikke længere er en kvote at fiske på, da kvoten vil være overgået til dem med IOK-ordning. Derfor forstås det, at valget mellem at overgå til IOK-ordningen, eller at fortsætte med at drive olympisk fiskeri er ikke et reelt valg.

På baggrund af dette forkaster QAPP, at fartøjer under 6 meters længde skal kunne overgå til IOK-ordningen, og vi ønsker, at man holder fast i ordningen med olympisk fiskeri.

2. I kapitel 2 §9, stk. 2 nummer 2 i lov om fiskeri

står "have folkeregisteradresse i Grønland, og have haft folkeregisteradresse i Grønland i de

forudgående 5 år eller derover, og"

3) være fuldt skattepligtig til Grønland og have været fuldt skattepligtig til Grønland i de

forudgående 5 kalenderår eller derover.

Dertil vil vi gerne have tilføjet et nummer 4.

4) skal have tjent halvdelen af sin indtægt på fiskeri i Grønland i tre år.

3. §39: Ifølge bestemmelsen kan en fisker med IOK, som ikke kan opfiske sin kvote, få tvangsfrataget 8 % af sin kvote i forbindelse med at få overført 15% af sin kvote til et andet år. Det er vi imod. Fiskeren vil anstrenge sig, alt hvad han kan for at få fisket hele sin kvote op og for ikke at miste sin IOK-andel, hvor formålet ellers er at han skal kunne fiske i ro og mag. Det kommer til at have en omvendte virkning. Derfor ønsker vi §39 fjernet.

4. Vi ønsker, at Forvaltningsområde 47 fortsætter som hidtil. Dvs. at Upernavik, Uummannaq og Diskobugten får hver deres TAC.

5. Vi kræver, at IOK-ihæندهaver skal have mulighed for at fiske sin uopfiskede kvote året efter i perioden 1. Januar til 30. juni, og at IOK-ihæندهaveren skal få tildelt hele sin TAC fra starten af juli, og at der ikke skal ske modregning.

Det er QAPP's (Fisker- og fangerforeningen i Qaarsuts) hørings svar til lov om fiskeri.

Formand: Severin Nielsen SeJJecin fJLQ.9Qf/1

Næstformand: Julius Amossen :J v...,V.,tA.,\$,41-'v\oS \$ e.."\

Kasserer: Edvard Nielsen E:.,,:liv'o,.rd C--...h ls,,,:;_ ,...._

---r-1,.. 'r,_J) no· ' '

Sekretær: Edvard Mathiassen <-e7cv Vua;nv) q:t

- . 1 . ,,,) [

Medlem af bestyrelsen: Edvard Kruse('.:, d I/01C " L. ..>

2

■

Mikael Petersen

Fra: Sendt: Til: Cc: Emne:

Lars Dahl på vegne af knapk knapk

23.januar 2024 10:37

Vittus Qujaukitsoq; Mikael Petersen Nikkulaat Jeremiassen

VS: Forslag til lov om fiskeri

Journal nr. 06.01.05

Fra: qapp 1953 <qapp1953@gmail.com>

Sendt: 21. januar 2024 22:50

Til: knapk knapk <knapk@knapk.gl>

Emne: Forslag til lov om fiskeri

Hej KNAPK

her fra foreningen ønsker vi... at man lægger et stort pres på for at fiskerilovsforslaget bliver drøftet mere i dybden, hvis det kan rykke ved noget politisk

da der er stort ønske om, at det bliver udskudt. med den korte respons ønsker vi jer god arbejdslyst

Bestyrelsen i QAPP Qeqertarsuatsiaat
Ole Julius Henriksen, formand, Ikinngut Motzfeldt, sekretær

Mikael Petersen

Fra: Sendt: Til: Emne:

Niels Lorentzen <nielselorentzen@outlook.com>
23. januar 2024 14:01 Mikael Petersen Forslag til lov om fiskeri

Hej Miia

Fiskerforeningen i Paamiut besluttede under sidste møde, at de ikke ville drøfte det yderligere, men ville forkaste forslaget, særligt hvis der f.eks. indføres kvoter på torsk. Det vil være forfærdeligt for Paamiut-borgerne. Eksempel. I 1986 blev kammuslinger fastsat til 1000 tons for det år. Paamiut-borgerne omkring Nuuk solgte 700 tons til fabrikken, hvilket var til stor gavn for byboerne. Året efter blev det hele givet til to fartøjer fra Nuuk, og folk fra Paamiut holdt op med at fiske kammuslinger om vinteren. Så den glæde blev historie blot.

Sådan var det også, da der kom kvoter på rejer. I løbet af få år var der ingen rejefartøjer i mellemstørrelse tilbage.

Nu må det være nok med at man udrydder de kystnære fiskere. Paamiut-borgerne ønsker, at Naalakkersuisoq for Fiskeri fyres fra sit embede.

Det var hvad jeg havde at sige, selvom det var lidt forsinket. Niels

Fra: Hans Bidstrup <hbidstrup67@gmail.com>
Sendt: 23. januar 2024 08:38
Til: Mikael Petersen <mipe@knapk.gl>; knapk knapk <knapk@knapk.gl>
Emne: svar til høringen

hej med jer

vi drøftede fiskerilovsforslaget i går her i Tasiusaq TAPP, og herunder er vores holdning.

Et lovforslag med så store konsekvenser kan ikke accepteres. Man er stadig i gang med at lave udvikling på fiskeriet og med indhandlingsanlæg på land omkring Upernavik, men der bliver ikke lavet noget officiel udvikling baseret på det, det vil sige, at der ikke er transportører, skibsmekanikere mv.

Og man er nødt til at nævne, at det er blevet et stort narhvalsområde, hvor der er narhvaler både efterår, forår og ind i sommeren, som kun er til gene for fiskeriet. Og sådanne forhold er der ikke engang taget forhold for.

Det er tydeligt at Upernavik og nærområdet ikke kan drive helårsfiskeri, som andre steder på kysten. Og klimaforandringer gør, at man nogle gange ikke kan fiske i flere dage, hvorfor man ikke bare kan trække en streg på et kontor, som løser det hele.

Forslag til lov om fiskeri skal udskydes, og så vil vi gerne have, at der er nogen, der kommer ud til os, ligesom alle andre, og forklarer præcis hvilke ændringer der laves og hvordan.

I håb om at man er lydhøre over for vores mening

Formanden for TAPP på vegne af foreningen, Hans

Hans Bidstrup Tasiusaq B 1164
3962 Upernavik
E-mail: hbidstrup67@gmail.com Mobil: +2Q9 591217

r-
edhæftede filer:

Akerliulluni atsiorneq 2024.pdf

Allakkat journal nr. 06.01.14

Fra: Aappilattoq UPV <aappilattoq-upv@knapk.gl>

Sendt: 19. januar 2024 15:28

Til: knapk knapk <knapk@knapk.gl>

Emne: Svar til høring om forslag til lov om fiskeri

Aappilattoq 19. Januar 2024

fisker- og fangerforeningen her i Aappilattoq vurderer høringen som følger. lovforslaget passer slet ikke til jollefiskerne, hvorfor de laver underskriftindsamling imod den. vi håber, at Inatsisartut laver nogle tilpasninger til jollefiskerne, fordi vi er modstandere af det der står i høringsdokumenterne. lovforslaget er slet ikke passende til mange af de familier, som fisker med et lille fartøj. med den begrundelse meddeler nedenstående underskrivere, at de modsætter sig lovforslaget til fiskeri.

På vegne af Fisker- og fangerforeningen i Aappilattoq (med fiskernes underskrift)

Formand Adam Grim

Følgende modsætter sig forslag til lov om fiskeri med deres underskrift
18aJanuar 2024

Fisker- og fangerforeningen i Aappilattoq 3962 Upernavik

Fisker- og fangerforeningen i Aappilattoq modsætter sig høring til forslag om lov til fiskeri med frist 19oJanuar 2024, da den ikke er egnet for jollefiskere, med følgende underskrivere _

""_.

Fra: Jonathan Rasmussen <rasmussenjonathan70@gmail.com>

Sendt: 23. januar 2024 23:52

Til: knapk knapk <knapk@knapl<.gl>

Emne: Høring om lovforslag

Fisker- og fangerforeningen i Arsuks svar.

Det der står i høringen om kvote har vi overordnet ingen problemer med.

Fordeling af TAC i % er nemt at udregne i forhold til det havgående.

Men for det kystnære så er det i orden med os med hensyn til at man sikrer, at fiskerne som arbejder året rundt, har kvoter, så dem der kun fisker en del af tiden, f.eks. om foråret, når fiskeriet er godt, de vil så nødvendigvis miste deres licens, hvis de ikke kan leve op til kravene, og så vil de ikke fylde længere i et trængt fiskeri

Som det vigtigste:

Paragraf 10 - licenser. Der skal man ikke lukke muligheden for at lade andre fiske for sig, hvad enten det handler om et individ, om man har flere både, og har folk ansat, så skal det altid være en mulighed. Det er en vidtstrakt kyst, og der kan være begrænsede muligheder forskellige steder, så hvis paragraf 10 bliver gældende, så vil man begrænse indtægtsmuligheder.

Resten kan skabe forvirring, da det er begrænsende, at der ikke er nogen af vores medlemmer, som har fået noget at vide om det, så i forbindelse med ændringer foreslår vi, at paragraf 10 skal være gældende for individer.

Venligst Jonathan Rasmussen, Arsuk

10.01.24

Høring

Vi ønsker at høringsfristens længde bliver forlænget.

Det er ikke slet ikke passende at fristen er så kort.

Det vil være mere hensigtsmæssigt hvis Naalakkersuisoq for fiskeri fremlagde høringen overfor jollefiskerne.

KAPP

Bestyrelsen

Kulusuk

Formand: Knud Kilime

Næstformand:

Kasserer:

Sekretær: Has Maratse

17/1-24

Budskabet fra KNAPP Qaanaaq vedrørende forslag til Inatsisartutlov om fiskeri

Vi går ikke ind for lovforslag om fiskeri, da den for fangere og fiskeri i nordgrønland slet ikke er acceptabel og vil kun lukke ned for muligheder for mange fiskere, og derfor ønsker vi at den udsættes eller helt afvises.

KNAPP Qaanaaq

Postboks81

Tobias Simigaq